

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/486/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213206957  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4213206957.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Praha 3, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpený: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporkyni: A. D., bytom G. na R. XXX, o zaplatenie 77,00 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 14. októbra 2014 č. k. 10C/407/2013-63, jednohlasne takto

### rozhodol:

Odvolačný súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **zrušuje**.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa prerušil konanie vedené Okresným súdom Komárno pod sp. zn. 10C/407/2013 do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnej otázke, ktorú predložil Krajský súd v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 6Co/132/2013, ktoré je vedené pred Súdny dvorom Európskej únie pod sp. zn. C-328/14.

Rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 109 ods. 2 písm. c) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "OSP") a skutočnosťou, že Krajský súd v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 6Co/132/2013 predložil Súdny dvor Európskej únie prejudiciálnu otázku v znení: "Či sa má čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a čl. 4 smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru, vykladať v tom zmysle, že jej odporuje právna úprava členského štátu, akou je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá vnútroštátnemu súdu rozhodujúcemu o právach z indosovanej zmenky, neumožňuje v zásade v žiadnej fáze konania ex officio preskúmať zmluvu a kauzu právneho vzťahu a prípadnú nekalú povahu zmluvnej podmienky a tiež prípadné porušenie zákona upravujúceho dôsledky neuvedenia RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere, z ktorej zmenka vznikla." Rozhodnutie o tejto otázke považoval za významné pre rozhodnutie súdu v prejednávanej veci a preto konanie prerušil až do skončenia prejudiciálneho konania vedeného Súdny dvorom EÚ vo veci C-328/14.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ a žiadal, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Dôvodil tým, že voči uzneseniu Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 6Co/132/2013 o položení prejudiciálnej otázky a o prerušení konania bolo podané dovolanie spolu s návrhom na odklad vykonateľnosti uznesenia o predložení prejudiciálnej otázky. Tvrdil, že v prejednávanej veci je možné riadne pokračovať bez prerušenia konania, pretože formulovaná prejudiciálna otázka nie je pre vec významná a poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, z ktorého je zrejmé, aké právne predpisy je potrebné na vec aplikovať a akým spôsobom ich vykladať. Následne citoval uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Co/79/2013 zo dňa 05. 09. 2013, ktoré bolo vydané v skutkovo a právne zhodnej veci. Mal za to, že súdom označené konanie o prejudiciálnej otázke nerieši otázku, ktorá by mala význam pre toto súdne konanie, a preto nebol daný dôvod na prerušenie tohto súdneho konania. Poukázal tiež na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoZm/10/2013 zo dňa 21. 11. 2013, ktorý sa zaoberal aplikáciou čl. 5 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 a tiež na

konštatovanie tohto súdu, že podľa zákona zmenkového a šekového bol súd oprávnený skúmať len to, či zmenka obsahuje všetky náležitosti, ktoré sa musia pre jej platnosť zo zákona povinne do nej uviesť, nie však podmienky jej vystavenia a ani jej neprípustnosť. K prerušeniu konania Krajským súdom v Prešove vo veci sp. zn. 6Co/156/2013 (správne malo byť 6Co 132/2013) uviedol, že krajský súd predložil Súdnemu dvoru hypotetickú otázku a nerešpektoval platné procesné predpisy uplatniteľné na konanie vo veci samej a skutočnosť, že aj prvostupňový, aj odvolací súd má aplikovať predovšetkým jednoznačný procesný rámec určený navrhovateľom, ktorým je Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, Úradný vestník L 199, 31. 07. 2007, s. 1-22. Prejudiciálnu otázku považoval za vykonštruovanú a zavádzajúcu Súdnym dvorom, nakoľko nerešpektuje prednosť Nariadenia o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu. Okrem toho zdôraznil, že možnosti ex offo skúmania skutkového a ďalšieho právneho základu je Nariadením o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu v zásade vylúčené a podľa siedmeho bodu preambuly musí zaručiť rovnaké podmienky pre veriteľov a dlžníkov v celej Európskej únii. Z týchto dôvodov mal za to, že v zásade len súd rozhodujúci na poslednom stupni má výlučné právo posúdiť, či je predloženie prejudiciálnej otázky potrebné pre rozhodnutie veci samej. V spojitosti s napadnutým rozhodnutím a osobitne v spojitosti s položenou prejudiciálnou otázkou zdôraznil, že označené medzinárodné zmluvy majú prednosť pred právom EÚ, a to podľa čl. 351 Zmluvy o EÚ. Nebolo preto možné položiť prejudiciálnu otázku tak, že bude pomerovaná z hľadiska rozporu vnútroštátna právna úprava obsahovo zhodná s medzinárodnou právnou úpravou s úpravou sekundárneho práva EÚ. Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadřila.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací ( § 10 ods. 1 OSP ) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania ( § 212 ods. 1 OSP ) prejednal odvolanie navrhovateľa bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že rozhodnutie je potrebné podľa § 221 ods. 1 písm. i) OSP zrušiť, keďže zanikli dôvody, pre ktoré bolo vydané.

Z obsahu podaného návrhu navrhovateľa a z obsahu spisu vyplýva, že dňa 28.03.2013 bol na Okresný súd Komárno doručený návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 77,00 eur s príslušenstvom v zmysle článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Súd prvého stupňa uznesením č. k. 10C/407/2013-30 zo dňa 20.01.2014 prerušil konanie do skončenia konania vedenom pred Súdnym dvorom Európskej únie pod C-558/13 o prejudiciálnej otázke predloženej Krajským súdom v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 6Co/156/2013. O odvolaní navrhovateľa proti uvedenému uzneseniu rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 7Co/509/2014-59 zo dňa 29. septembra 2014, ktorým zrušil uznesenie súdu prvého stupňa ako bezpredmetné, pretože Krajský súd v Prešove vzal návrh na začatie prejudiciálneho konania späť v dôsledku čoho bola táto vec vedená pred Súdnym dvorom Európskej únie pod č. C-558/13 vymazaná z registra Súdného dvora, ktorá skutočnosť znamenala odpadnutie dôvodu prerušenia konania. Následne súd prvého stupňa vydal napadnuté uznesenie.

Prerušenie konania ako dočasné procesné rozhodnutie súdu prichádza do úvahy vtedy, ak počas konania nastane prekážka postupu konania, ktorá je v zásade odstrániteľná procesným postupom súdu. Citované zákonné ustanovenie je vyjadrením dispozičnej zásady súdu prerušiť konanie v prípadoch prebiehajúceho iného konania, ktoré by mohlo dopomôcť k vyriešeniu otázky, ktorá má význam pre rozhodnutie súdu v danej veci a to až do doby jeho právoplatného skončenia. Pre rozhodovanie súdu o prerušení konania je preto významné, či výsledok iného sporu začatého na podnet účastníka konania môže relevantne ovplyvniť výsledok sporu a to toho, v ktorom konaní bolo prerušené. Tento záver sa uplatní najmä v prípade, ak toto konanie vecne (skutkovo) súvisí s týmto konaním, resp. môže významne ovplyvniť jeho výsledok, keď je vhodné vyčkáť na výsledok tohto ďalšieho konania tak, aby sa súd vlastným predbežným posúdením otázok, ktoré sa riešia v inom konaní, nedostal do rozporu s právoplatným rozhodnutím súdu.

Pred Súdnym dvorom EÚ pod C-328/14 prebiehalo konanie, v ktorom sa riešila otázka, ktorá mohla mať význam pre rozhodnutie súdu v tejto veci. V predmetnom konaní, rovnako ako v konaní vedenom na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 6Co/132/2013 sa navrhovateľ domáha uplatnenia pohľadávky v zmysle článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, na základe indosovanej zmenky, ktorá slúžila ako zabezpečenie spotrebiteľskej zmluvy a Krajský súd v Prešove uznesením pod sp. zn. 6Co/132/2013 zo dňa 10. mája 2014 predložil podľa čl. 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. V. EÚ C 115, 2008 "ZFEU") a čl. 19 ods. 3 písm. b) Zmluvy o Európskej únii Súdnemu dvoru Európskej únie prejudiciálnu otázku: či sa má čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a čl. 4 smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa

týkajú spotrebiteľského úveru, vykladať v tom zmysle, že jej odporuje právna úprava členského štátu, akou je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá vnútroštátnemu súdu rozhodujúcemu o právach z indosovanej zmenky, neumožňuje v zásade v žiadnej fáze konania ex offio preskúmať zmluvu a kauzu právneho vzťahu a prípadnú nekalú povahu zmluvnej podmienky a tiež prípadné porušenie zákona upravujúceho dôsledky neuvedenia RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere, z ktorej zmenka vznikla. Podľa zistenia odvolacieho súdu uznesením predsedu Súdneho dvora EÚ zo 17. júna 2015 došlo k výmazu veci C-328/14 z registra Súdneho dvora, nakoľko Krajský súd v Prešove vzal svoj návrh na začatie prejudiciálneho konania späť.

Za danej procesnej situácie je prerušenie konania vedeného Okresným súdom Komárno pod sp. zn. 10C/407/2013 do skončenia konania vedeného pred Súdny dvorom Európskej únie pod C-328/14 bezpredmetné, vzhľadom na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ o výmaze veci C-328/14 z registra Súdneho dvora, týkajúcej sa prejudiciálnej otázky predloženej Krajským súdom v Prešove pod sp. zn. 6Co/132/2013.

S poukazom na uvedené dôvody, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. i) OSP zrušil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.