

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/1496/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6108216305
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6108216305.4

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: BAMF, s. r. o., so sídlom 900 50 Kráľová pri Senci 271, IČO: 45 279 845, proti odporkyni: V. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. A., N. XXX/X, zast. JUDr. Romanom Hošovským, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Mikulášska 1/a, o vydanie dopĺňacieho rozsudku, na odvolanie navrhovateľa zo dňa 06. 03. 2014 proti dopĺňaciemu rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. /8C/388/2008-505 zo dňa 23. 08. 2012, takto

rozhodol:

Dopĺňací rozsudok okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým dopĺňacím rozsudkom okresný súd návrh vo zvyšku zamietol.

V dôvodoch rozhodnutia súd uviedol: „Okresný súd Banská Bystrica rozsudok č. k. 8C/388/2008-467 zo dňa 29. 03. 2012 rozhodol o návrhu navrhovateľky tak, že uložil odporkyni povinnosť zaplatiť sumu 145 Eur s 9 % úrokom z omeškania z priznanej sumy od 29. 03. 2010 až do zaplatenia a trov konania.

Navrhovateľka domáhala sa zaplatenia sumy 77 218,37 Eur s príslušenstvom a trovami konania titulom spoluvlastníckeho vzťahu s poukazom na § 515 OZ a z titulu nároku na náhradu škody podľa § 424 OZ.

Podľa § 166 ods. 1 OSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 166 ods. 2 OSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku uznesením návrh zamietne. Podľa ods. 3 návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Súd z dôvodu, že vo veci rozhodol a uložil odporkyni povinnosť plniť s tým, že nevyhoviel žalobe v plnom rozsahu opomenul výrok, ktorým vo zvyšku žalobu zamietal tak ako to vyplýva aj z odôvodnenia vyššie uvádzaného rozsudku, z ktorého je zrejmé, že súd konal o návrhu navrhovateľky, ktorému vyhoviel iba čiastočne a vo zvyšku návrhu nevyhoviel.

Súd potom doplnil rozsudok, a to výrok rozsudku, ktorým návrh vo zvyšku zamietol. Súd v plnom rozsahu poukazuje na odôvodnenie predmetného rozsudku.

V ostatnom zostáva rozsudok nedotknutý“.

Proti dopĺňaciemu rozsudku bolo podané odvolanie v tom čase procesnou predchodkyňou navrhovateľa. Poukázala, že rozsudok okresného súdu bol právnenému zástupcovi žalobkyne riadne doručený dňa 20. 02. 2014. Dôvodom odvolania je skutočnosť, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a že postupom súdu sa odňala možnosť účastníkov konať pred súdom.

Odvolanie zdôrazňuje, že rozhodnutie súdu prvého stupňa nespĺňa požiadavky ustanovenia § 157 ods. 2 OSP. V odôvodnení rozhodnutia súdu prvého stupňa chýba logické vysvetlenie k akým skutkovým zisteniam dospel, ktorú právnu normu a z akých právnych dôvodov aplikoval a ako ju interpretoval. Súd nedal presvedčivú a jasnú odpoveď na podstatné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, nereagoval ani na podstatné námietky navrhovateľky uvedené v jej vyjadreniach. Neuviedol, ktorým dôkazom predloženým zo strany navrhovateľky alebo odporkyne uveril, ktorým dôkazom neuveril, ako tieto dôkazy vyhodnotil jednotlivito a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti...

Rozhodnutie súdu prvého stupňa je nepreskúmateľné s vadou podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f) OSP. V ďalšom odvolaní namieťa aj nesprávne právne posúdenie veci. Záverom odvolanie navrhuje rozhodnutie okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Žiada priznať aj trovy konania.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dopĺňací rozsudok okresného súdu zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP.

Okresný súd vydal dopĺňací rozsudok pričom opomenul, že pre konanie o doplnení rozsudku platia také isté ustanovenia ako pre konanie o základnom rozhodnutí. Doplnenie vykonáva súd po nariadení pojednávania (§ 115 ods. 1 OSP). Neplatí pritom výnimka prípustná v ust. § 165 ods. 3 OSP, ktorá sa vzťahuje len na opravu odôvodnenia rozsudku. Dopĺňujúcim rozsudkom môže potom súd uznať nárok celkom, sčasti, alebo ho môže aj zamietnuť.

Vzhľadom k uvedenej skutočnosti sa odvolací súd nezaoberal tvrdením odvolateľa o pochybeniach súdu v skutkovom posúdení nároku.

V snahe predísť v priebehu ďalšieho konania „ďalším“ omylom a postupom mimo uplatňovania a akceptovania zákona, odvolací súd považuje za potrebné poznamenať.

Pôvodná navrhovateľka vystúpila z konania pokiaľ ide o uplatňovanie pohľadávky v sume 39 998,12 € a túto sumu uplatňuje iný subjekt, ktorému mala byť táto pohľadávka postúpená. Rozhodnutie o zámene účastníkov je právoplatné a v tomto konaní pôvodná navrhovateľka už nemôže znovu a bez ďalšieho nárokovať si zaplatenie sumy za jej podiel na nájomnom za žalované obdobia.

Okresný súd sa však musí zaoberať otázkou či súčasný navrhovateľ je vo veci aktívne legitimovaný.

Súčasný navrhovateľ svoju legitimáciu odôvodňuje z „postúpenej pohľadávky“.

Postúpiť platne v zmysle § 524 OZ možno iba existujúcu pohľadávku a nie uplatňované právo!. Nikto nemôže previesť na iného práva, ktoré ešte nevlastní.“

V tomto konaní súčasný žalobca zrejme nie je aktívne legitimovaný!

Pôvodná žalobkyňa právoplatne vystúpila z konania a tým jej účastnícke procesné práva zanikli. Svoj prípadný nárok môže uplatniť v inom konaní začatom na jej návrh.

Neprichádza do úvahy, aby súčasný žalobca späťne prevádzal práva na pôvodnú žalobkyňu, pretože v skutočnosti žiadne práva nenadobudol.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.