

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18C/70/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114207847
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Vittek
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114207847.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľky 1) Q. I., bydliskom K. XX, štátnej občianky SR a navrhovateľky 2) K. Z., bydliskom O. XXXX/XX, V. nad Z., štátnej občianky SR, proti odporcovi PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO 35697270, o zrušenie rozhodcovského rozsudku takto

rozhodol:

Súd **z a s t a v u j e** konanie vedené pod sp.zn. 18C/70/2014.

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 09.04.2014 sa navrhovatelia domáhali zrušenia rozhodcovského rozsudku.

Podaním doručeným Okresnému súdu Trenčín dňa 28.08.2015 vzali navrhovatelia návrh na začatie konania celkom späť s poukazom na § 243d ods. 1 Exekučného poriadku

Podľa § 96 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže navrhovatelia vzali návrh na začatie celkom späť, súd konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Podľa § 243d ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, vydaného pred 1. januárom 2015, možno začať len do troch mesiacov od účinnosti tohto zákona. Na základe návrhu na vykonanie exekúcie podaného po tejto lehote nemožno udeliť poverenie na vykonanie exekúcie; rozhodcovské rozhodnutie prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať.

V súlade s prvou vetou § 146 ods. 2 O.s.p. by súd zaviazal navrhovateľov na náhradu trov odporcovi, keďže svojim procesným úkonom, a to späťvzatím návrhu na začatie konania zavinil zastavenie konania. Sú tu však dôvody osobitného zreteľa spočívajúce v zmene právnej úpravy, ktorú nemohol ovplyvniť žiaden z účastníkov. V dôsledku tejto zmeny ustanovenej v § 243d ods. 1 Exekučného poriadku, prestal byť rozhodcovský rozsudok záväzný medzi účastníkmi a preto odpadol zmysel tohto konania o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Z dôvodu, že vedenie konania stratilo ďalší zmysel a to z dôvodu, na ktorý navrhovateľa nemali vplyv, súd odporcovi náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.