

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4Csr/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521200802
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2521200802.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnom spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47967692, proti žalovanej: J. T., rod. L., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XXX, U., zastúpená JUDr. Zuzanou Jedličkovou, advokátkou so sídlom Royova 9, Piešťany, o zaplatenie sumy 628,46 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e .**

II. **P r i z n á v a** žalovanej nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi **v plnom rozsahu.**

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu dňa 23.5.2013 Stálemu rozhodcovskému súdu zriadenému pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s., so sídlom Sienkewiczova 4, Bratislava, IČO: 35862882 (ďalej aj ako len „Stály rozhodcovský súd“ v príslušnom tvare), sa domáhal žalobca od žalovanej zaplatenia sumy vo výške 628,46 eura spolu s úrokom vo výške 26,00 % ročne zo sumy 628,46 eura od 19.12.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 628,46 eura od 19.12.2012 do zaplatenia, sumy úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu 18.12.2012 vo výške 636,05 eura, náhrady zaplateného poplatku za rozhodcovské konanie vo výške určenej rozhodcovským súdom a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 114,36 eura.

2. Stály rozhodcovský súd rozhodol vo veci rozsudkom sp. zn. PC-C/0513/0519 zo dňa 11.4.2014, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 628,46 eura, úrok vo výške 26,00 % ročne zo sumy 628,46 eura od 26.3.2014 do zaplatenia istiny, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 628,46 eura od 26.3.2014 do zaplatenia istiny, sumu dlžných úrokov a úrokov z omeškania vyčíslenú za obdobie odo dňa nasledujúceho po dni započítania poslednej čiastočnej úhrady žalovanej po predčasnej splatnosti celého úveru do dňa 25.3.2014 vo výške 693,03 eura, náhradu poplatku za rozhodcovské konanie vo výške 13,28 eura a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 24,02 eura s tým, že rozhodcovský súd povolil žalovanej zaplatiť všetko v mesačných splátkach po 60,- eur, vždy k desiatemu dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodcovského rozsudku, pod stratou výhody splátok v prípade neplnenia dlhu podľa určeného splátkového kalendára.

3. Žalobou zo dňa 17.6.2014, doručenu Okresnému súdu Piešťany dňa 17.6.2014, sa domáhala J. T. 1.) zrušenia rozhodcovského rozsudku vydaného Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s., so sídlom Sienkewiczova 4, Bratislava, IČO: 35862882, sp. zn. PC-C/0513/0519 zo dňa 11.4.2014, a 2.) odkladu vykonateľnosti predmetného rozhodcovského rozsudku až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zároveň žiadala priznať náhradu trov konania. Veci bolo pridelená spisová značka 15C/201/2014. Súd rozhodol vo veci rozsudkom č. k. 15C/201/2014-224 zo dňa 26.1.2021, ktorým zrušil rozhodcovský rozsudok vydaný Stálym rozhodcovským súdom, sp. zn. PC-C/0513/0519 zo dňa 11.4.2014 a priznal J. T. ako žalobkyni

nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti spoločnosti BENCONT COLLECTION, a. s. ako žalovanému. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 7.4.2021.

4. Spoločnosť BENCONT COLLECTION, a. s. v predchádzajúcom konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku, vedenom pod sp. zn. 15C/201/2014, podala vzájomnú žalobu, ktorou navrhla súdu pre prípad, že by súd žalobe o zrušenie rozhodcovského vyhovel, aby podľa § 43 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. pokračoval v konaní o pôvodnej žalobe podanej na rozhodcovskom súde, a aby zaviazal J. T. k povinnosti zaplatiť spoločnosti BENCONT COLLECTION, a. s. istinu vo výške 628,46 eura, úrok vo výške 26,00 % ročne zo sumy 628,46 eura od 26.3.2014 do zaplatenia istiny, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 628,46 eura od 26.3.2014 do zaplatenia istiny, sumu dlžných úrokov a úrokov z omeškania vyčíslenú za obdobie odo dňa nasledujúceho po dni započítania poslednej čiastočnej úhrady po predčasnej splatnosti celého úveru do dňa 25.3.2014 vo výške 693,06 eura, náhradu poplatku za rozhodcovské konanie vo výške 13,28 eura a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 24,02 eura. Zároveň žiadala priznať náhradu trov konania.

5. Po právoplatnosti rozsudku č. k. 15C/201/2014-224 zo dňa 26.1.2021, ktorým súd zrušil predmetný rozhodcovský rozsudok, pokračoval súd v konaní o pôvodnej žalobe podanej na rozhodcovskom súde, a to v rozsahu vymedzenom vo vzájomnej žalobe spoločnosti BENCONT COLLECTION, a. s. Vzájomnej žalobe bola Okresným súdom Piešťany pridelená nová spisová značka: 4Csr/1/2021.

6. Podaním zo dňa 10.8.2021, doručeným súdu dňa 10.8.2021 k sp. zn. 4Csr/1/2021, oznámil žalobca súdu, že berie žalobu v plnom rozsahu späť a žiada, aby súd konanie zastavil. Súčasne požiadal o vrátenie kráteného súdneho poplatku.

7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11. Podľa § 147 ods. 3 CSP, na vzájomnú žalobu sa primerane použijú ustanovenia o žalobe.

12. Keďže k späťvzatiu (vzájomnej) žaloby došlo pred predbežným prejednaním sporu, ako aj pred prvým pojednávaním vo veci samej, a zároveň nejde o prípad upravený v ust. § 146 ods. 2 CSP, súd nezasiedlal späťvzatie (vzájomnej) žaloby protistrane na vyjadrenie.

13. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým vzal svoju (vzájomnú) žalobu v celom rozsahu späť, súd podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil (l. výrok).

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane

16. Spravidla jedinou situáciou, kedy zastavenie konania pre späťvzatie žaloby procesne zaviní žalovaný, je také správanie žalovaného počas sporového konania, kedy sa zachoval žalovaný v intenciách žalobného návrhu (petitu), inak povedané, keď bola požiadavka žalobcu splnená neskorším správaním (konaním) žalovaného bez toho, aby o veci (meritórne) rozhodol súd. Medzi správaním žalovaného a žalobným návrhom musí byť pritom vecná spojitosť. Vtedy, podľa § 256 ods. 1 CSP, žalobca má právo na náhradu trov konania proti žalovanému.

17. Nakoľko žalobca neuviedol žiadny dôvod, pre ktorý vzal žalobu späť, procesne zaviniť zastavenie tohto konania, a keďže súd nezistil existenciu žiadneho dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 257 CSP pre výnimočné nepriznanie náhrady trov konania, podľa § 256 ods. X CSP priznal súd žalovanej nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktorý postup je v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP.

18. Iba pre úplnosť súd poznamenáva, že o vrátení súdneho poplatku zo (vzájomnej) žaloby nebude súd rozhodovať, keďže žalobca žiadny súdny poplatok v tomto súdnom spore nezaplatil, ani mu žiadny súdny poplatok nebol vyrubený. Žiadosť žalobcu o vrátenie súdneho poplatku zo (vzájomnej) žaloby, ktorá je súčasťou jeho späťvzatia (vzájomnej) žaloby, je preto bezpredmetná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach v listinnej podobe alebo v jednom vyhotovení v elektronickej podobe.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).