

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 2C/299/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113235842
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Rybárik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5113235842.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom: JUDr. Jánom Rybárikom v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpený: Mgr. Ľubomír Karika, advokát so sídlom M. R. Štefánika 638/56, Myjava, proti odporcovi: Q. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom, T. XXXX/XX, N., o zaplatenie 550 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi istinu vo výške 550 Eur:
- zákonný úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 550 Eur od 17.4.2012 až do zaplatenia,
- zmluvnú pokutu spolu vo výške 92,40 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 49,50 a trovy právneho zastúpenia vo výške 432,07 Eur na účet vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., č.ú.: XXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia istiny vo výške 550 Eur spolu s príslušenstvom. Okrem toho žiadal uhradiť aj trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere na čiastku 400 Eur za odplatu vo výške 152 Eur. Zmluvou sa odporca zaviazal čiastku vo výške 552 Eur uhradiť v 13 mesačných splátkach. Keďže si neplnil odporca svoje povinnosti vyplývajúce mu z tejto zmluvy, dňa 16.4.2012 zosplatnil navrhovateľ celý záväzok zo zmluvy o úvere.

Odporca bol v tomto konaní nečinný. Súd zisťoval jeho pobyt, pričom uznesením 2C/299/2014 dňa 26.11.2014 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa budú v tomto konaní doručovať uložením v súdnom spise.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, oboznámil sa s písomným návrhom, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, výzvou k úhrade škody, poštovým háčkom, oznámením o zosplatnení záväzku a zistil nasledovné:

Ešte dňa 5.12.2011 medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na čiastku 400 Eur za odplatu 152 Eur. Zmluvou sa dlžník zaviazal celkovú čiastku vo výške 552 uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3-och mesačných splátkach vo výške 2 Eur a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 54,60 Eur. Odporca celkovo do dňa podania návrhu uhradil 2 Eur dňa 5.12.2011.

Predmetom sporu je teda zaplatenie sumy 550 Eur s príslušenstvom.

Ako to už bolo konštatované vyššie, odporca bol v tomto konaní absolútne nečinný, vzhľadom na jeho neznámy pobyt sa mu písomnosti ukladajú do spisového materiálu. Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní v plnom rozsahu zotrval na podanom návrhu.

Z pripojenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere je nepochybné, že túto zmluvu uzatvoril navrhovateľ a odporca.

Z predžalobnej upomienky zo dňa 21.3.2012 vyplýva že navrhovateľ vyzval odporcu, aby svoj záväzok uhradil, a to najneskôr do 5 dní od obdržania tejto výzvy.

Z pripojeného oznámenia o zosplatnení záväzku zo dňa 2.5.2012 vyplýva, že navrhovateľ oznámil odporcovi zosplatnenie záväzku, a to z toho dôvodu, že odporca sa dostal do omeškania s jeho splácaním.

Viac dôkazov zo strany navrhovateľa produkovaných nebolo.

Súd následne uzatvára:

Je nepochybné a vyplýva to zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, že odporca si zobral od navrhovateľa spotrebiteľský úver 400 Eur za odplatu vo výške 152 Eur. Celková dlžná čiastka na úhradu teda samotná istina tvorila sumu 552 Eur. Z vyjadrenia navrhovateľa vyplýva, že do dnešného dňa uhradil odporca 2 Eur, po odpočítaní teda dlžná istina 550 Eur.

V zmysle obchodných podmienok bodu 3, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou sa odporca zaviazal uhradiť v prípade porušenia podmienok zmluvy zmluvnú pokutu vo výške 3,3% z istiny úveru, a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky, pričom zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa odporca dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Keďže istina úveru bola vo výške 400 Eur, tak dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je vo výške 13,20 Eur (t.j. 3,3% zo 400 Eur = 13,20 Eur).

Navrhovateľ si však uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 92,40 Eur, t.j. 13,20 Eur x 7 mesiacov omeškania od apríla 2012 do októbra 2012.

Z oznámenia o zosplatnení záväzku vyplýva, že 2.5.2015 zasielal navrhovateľ odporcovi oznámenie o zosplatnení celého záväzku. Súd preto tento prípad posudzoval v zmysle § 451 ods. 1 O.z. ako bezdôvodné obohatenia. Bol to odporca, ktorý sa bezdôvodne obohatil na úkor navrhovateľa. Zobral si spotrebiteľský úver, ktorý riadne a včas nesplácal. Následne navrhovateľ zosplatnil celý záväzok.

Ako už bolo vyššie konštatované, viac dôkazov v tomto konaní nebolo produkovaných, preto súd vychádzal len z predložených listinných dôkazov, z tvrdení navrhovateľa a následne potom tomuto priznal v plnom rozsahu istinu so zákonným úrokom z omeškania. Je nepochybné, že to bol odporca, ktorý sa dostal do omeškania s úhradou dlhu. Súd navrhovateľovi okrem istiny priznal aj úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 O.z. od 17.4.2012 až do úplného zaplatenia. Takisto mu priznal aj zmluvnú pokutu v zmysle obchodných podmienok.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ bol v konaní úspešný, a preto mu súd priznal trovy konania vo výške 49,50 Eur, čo je súdny poplatok. Ďalej si uplatnil aj trovy právneho zastúpenia vo výške 432,07 Eur. Trovy si vyúčtoval za 3 úkony:

- 3.9.2013 prevzatie a príprava zastúpenia 36,52 Eur,
- 30.9.2013 písomné podanie na súd 36,52 Eur,
- 31.8.2015 účasť na pojednávaní 36,52 Eur.

Úkony právnej služby spolu 109,56 Eur.

Účtoval si aj režijný paušál:

- za prvé dva úkony každý po 7,81 eur x 2 = 15,62 Eur,
- za účasť na pojednávaní 8,39 Eur.

Spolu režijný paušál 24,01 Eur.

Okrem toho si právny zástupca účtoval náhradu za stratu času, čas strávený cestou do miesta pojednávania a späť. Cesta Bratislava - OS Žilina a späť, počet začatých polhodín 8, náhrada za začatú polhodinu 13,98 Eur, spolu 111, 84 Eur.

Ďalej si účtoval cestovné náhrady, a to Bratislava - OS Žilina a späť, počet km 404 km, základná náhrada za 1 km 0,183 Eur, spotreba litrov na 100km/ 7,4 litra, cena za liter paliva 1,362 Eur, cestovné vo výške 114,65 Eur.

Odmena advokáta, výdavky, cestovné a náhrada straty času spolu bez DPH 360,06 Eur. DPH 20% = 72,01 Eur, spolu trovy vo výške 432,07 Eur.

Súd takto vyčíslené trovy právneho zastúpenia posudzoval v zmysle vyhl. č. 655/2004 MS SR o odmenách a náhradách advokátov a zistil, že advokát správne vyčíslił advokátsku tarifu v sume 36,52 Eur. Správne vyčíslił aj režijný paušál. To isté sa týka náhrady cestovného ako aj náhrady za stratu času. Z technického preukazu mal nepochybne preukázané, že na cestou bolo použité motorové vozidlo HONDA CR-V, čo vyplýva aj z pripojeného osvedčenia o evidencii. Z osvedčenia o registrácii pre DPH mal súd zistené, že právny zástupca je platiteľom DPH. Vzhľadom na uvedené potom súd trovy právneho zastúpenia právnenmu zástupcovi priznal tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).