

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/160/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413202104
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8413202104.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská č. 10, Bratislava, IČO: 35 925 922, zastúpený advokátskou kanceláriou GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Klincová 37/B, Bratislava, proti odporcovi V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. č. XXX, M. M. O., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, Košice, IČO: 42 247 268, o zaplatenie 1 309,19 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok zo dňa 16.9.2013, č.k. 2C 115/2013-27, jednohlasne takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok s výnimkou výroku o zamietnutí návrhu v prevyšujúcej časti a v rozsahu zrušenia vec v r a c i a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Kežmarok (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým rozsudkom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 1068,94 Eur s 10 % úrokom z omeškania ročne od 21.2.2009 a úrokom vo výške 0,05 % denne od 21.2.2009 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie vedľajší účastník poukazujúc na to, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému na základe zmluvy o úvere zo dňa 4.12.2007 finančné prostriedky, ktoré žalovaný nesplácal. Právny predchodca žalobcu zosplatnil poskytnutý úver dňa 20.2.2009. S poukazom na uvedené vzniesol námietku premlčania celej pohľadávky žalobcu, pretože žaloba bola súdu doručená dňa 8.3.2013, teda po uplynutí 3-ročnej premlčacej lehoty. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, prípadne žalobu zamietol a priznal mu náhradu trov konania.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť ako vecne správny. Mal za to, že odvolanie bolo podané neoprávnenou osobou.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v § 212 O.s.p., vec prejednal v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok je potrebné v napadnutej časti zrušiť.

V prejednávanej veci podal vedľajší účastník na strane odporcu proti rozsudku súdu prvého stupňa odvolanie, ktoré odvolací súd v intenciách § 93 ods. 4 O.s.p. posúdil a dospel po zvážení všetkých okolností prípadu k záveru, že úkon vedľajšieho účastníka je v záujme odporcu (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Obdo 27/2012 zo dňa 27.8.2012). Zároveň je potrebné poukázať na to, že odporca vyslovil súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do predmetného konania.

Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo vyplýva z § 93 ods. 4 O.s.p.. Má teda aj právo nechať sa v konaní zastúpiť advokátom a v konaní uplatniť všetky právne skutočnosti vyplývajúce z hmotného práva, teda aj vzniesť námietku premlčania.

Námietka premlčania práva nepatrí medzi skutočnosti a dôkazy týkajúce sa skutkových tvrdení alebo aplikácie práva, ktoré sú významné pre rozhodnutie vo veci a ktoré je účastník povinný uplatniť pred súdom prvého stupňa. Ide o námietku právnu, ktorej sa netýka koncentračná zásada konania vyjadrená v ustanoveniach § 120 ods. 4 a § 205a Občianskeho súdneho poriadku a povinný subjekt ju môže uplatniť v ktoromkoľvek štádiu konania až do právoplatného skončenia veci. (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obdo 39/2008)

Judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v otázke tzv. zmeňujúcich rozsudkov je konštantná. Z odôvodnenia rozhodnutia NS SR sp. zn. 3Cdo 302/2008 z 30. júla 2009:

„Ak odvolací súd dospel k iným právnym záverom pri posúdení zisteného skutkového stavu súdom prvého stupňa, mal správne rozhodnutie prvostupňového súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Požiadavke dôsledného rešpektovania ústavného princípu dvojinstančnosti občianskeho súdneho konania, odvolací súd mohol učiniť zadosť iba kasačným rozhodnutím. Tým, že odvolací súd tak nepostupoval, znemožnil účastníkom realizáciu ich procesných práv, lebo im odoprel možnosť prieskumu správnosti nových, prípadne z pohľadu súdu prvého stupňa dosiaľ bezvýznamných, avšak z hľadiska právneho posúdenia veci odvolacím súdom, však rozhodujúcich skutkových zistení.“

Vo vzťahu k zisťovaniu skutkového stavu je výstižným „české“ rozhodnutie (C. H. Beck č. C 201/2001), citované takmer vo všetkých „slovenských“ komentároch k Občianskemu súdnemu poriadku:

„Je-li ke správnému rozhodnutí o věci samé zapotřebí podstatných (pro rozhodnutí zásadně významných) skutkových zjištění, která neučinil soud prvního stupně, popřípadě která tento soud učinil, ale vzhledem k nesprávnému právnímu názoru, který zaujal, na nich své rozhodnutí nezaložil, nejsou podmínky ani pro potvrzení, ani pro změnu rozhodnutí soudu prvního stupně; odvolací soud proto rozhodnutí zruší a věc vrátí soudu prvního stupně k dalšímu řízení.“

Zároveň takýto postup, podľa Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napr. rozhodnutie sp. zn. 3Cdo 40/2009 z 5. novembra 2009), je zodpovedajúci princípu dvojinstančnosti:

„Pri viazanosti súdu prvého stupňa právnym názorom odvolacieho súdu zostáva dvojinstančnosť zachovaná, nakoľko účastník má po opätovnom rozhodnutí súdu prvého stupňa (po zrušení a vrátení jeho predchádzajúceho rozhodnutia) možnosť znovu ho napadnúť riadnym opravným prostriedkom na inštančne vyššom súde. Skutočnosť, že súd prvého stupňa je po zrušení a vrátení svojho predchádzajúceho rozhodnutia viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, je daná priamo zákonom (§ 226 O.s.p.), preto nemôže zakladať vadu konania v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p. (R. Urban; www.otvorenepravo.sk).

V zmysle tejto judikatúry by mal súd prvého stupňa posúdiť vznesenú námietku premlčania zo strany vedľajšieho účastníka (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 21Cdo 2313/2004 zo dňa 7.7.2005 a 25Cdo 539/2008, zo dňa 19. 2. 2009).

Z uvedených dôvodov odvolací súd zrušil rozsudok v zmysle § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. a v rozsahu zrušenia vec vrátil na ďalšie konanie. Súd prvého stupňa rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.