

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/734/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6911202445  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6911202445.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: Factoring service, s. r. o., so sídlom Haburská 49/F, 821 01 Bratislava, IČO: 44 546 190, zast. Cipciar & partners, s. r. o., so sídlom Haburská 49/F, 821 01 Bratislava, IČO: 36 716 669, proti odporcovi: G.. N. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. XXX/XX, H. X., zast. JUDr. Petrom Baláškom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Hviezdoslavova 48, 058 01 Poprad, v konaní o zaplatenie 29 874,53 € s prísl., o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 7C/22/2011-109 zo dňa 11. 02. 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 29 874,53 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % odo dňa 04. 03. 2008 až do zaplatenia, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa ust. § 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len OSP) tak, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 1 792 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 3 524,25 €, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol, že navrhovateľ sa podanou žalobou na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 03. 2010 domáhal zaplatenia sumy 29 874,53 € s tým, že predmetná pohľadávka voči odporcovi vznikla nezaplatením dohodnutej kúpnej ceny za šperky, ktoré H. F. predal odporcovi, pričom odporca doposiaľ dohodnutú kúpnu cenu neuhradil. Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku ďalej uviedol, že navrhovateľ v žalobe poukázal na tú skutočnosť, že odporca písomne uznal svoj dlh vo forme notárskej zápisnice. Tento právny úkon uznania dlhu bol podľa navrhovateľa vykonaný platne, len dotknutá notárska zápisnica nie je exekučným titulom, tak ako to vyplýva z konania vedeného na okresnom súde pod sp. zn. 14C/85/2008. Odporca nesúhlasil s tvrdením navrhovateľa a uviedol, že neuznáva tento dlh, lebo notársku zápisnicu podpísal pod nátlakom a tiež tvrdil, že šperky nemali hodnotu 29 874,53 € (900 000,- Sk), ale len o niečo viac ako 398,33 € (12 000,- Sk).

Okresný súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedkov H. F., U. U. a P.. U. K., oboznámením sa so Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 03. 2010, s oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 31. 03. 2010, s notárskou zápisnicou zo dňa 25. 02. 2008, so zápisnicou o trestnom oznámení zo dňa 14. 03. 2008 ako aj s obsahom spisu vedeného na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 14C/85/2008, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 03. 2010 postupca H. F. postúpil pôvodne v žalobe označenému navrhovateľovi pohľadávku vo výške 29 874,53 €, ktorá vznikla nezaplatením kúpnej ceny vo výške 29 874,53 €. Jednalo sa o kúpnu cenu za šperky - dva kusy zlatých krížov vo výlučnom vlastníctve postupcu, pričom odporca záväzkov zodpovedajúci kúpnej cene uznal vo forme

notárskej zápisnice č. N 59/2008, Nz 7826/2008 spísanej dňa 25. 02. 2008 notárom JUDr. Jánom Kováčsom, so sídlom v Rimavskej Sobote.

Výsluchom svedka H. F. okresný súd zistil, že dňa 25. 02. 2008 odporca prevzal od svedka šperky - dva kusy zlatých krížov, za ktoré sa zaviazal zaplatiť mu kúpnu cenu vo výške 29 874,53 €. Svedka vyhľadal sám odporca s tým, že mal záujem tieto šperky od neho odkúpiť. Svedok uviedol, že on nemal záujem tieto predať, avšak odporca ho presvedčil, že ich potrebuje, a tak s tým súhlasil. Pôvodne bola dohodnutá kúpna cena v sume 26 555,13 € (800 000,- Sk). Následne, pred spísaním notárskej zápisnice, odporca navrhol, že zaplatí ešte o 3 319,39 € (100 000,- Sk) viac, teda 29 874,53 € (900 000,- Sk). Po vyhotovení notárskej zápisnice odovzdal svedok H. F. (predávajúci) odporcovi (kupujúcemu) predmetné šperky a po uplynutí 7 dní, v zmysle ich dohody, vyzval odporcu na zaplatenie kúpnej ceny. Odporca na výzvu predávajúceho reagoval tak, že uviedol, že nemá peniaze a predmetnú sumu svedkovi neuhradil. Svedok požadoval vrátenie šperkov, avšak odporca mu šperky nevrátil, a ani kúpnu cenu svedkovi ako predávajúcemu nezaplatil.

Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku ďalej uviedol, že odporca vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že 10. 02. 2011 odovzdal svedkovi sumu 5000 € a považoval celú záležitosť za uzavretú. Svedok vo svojej výpovedi prevzatie tejto sumy nepoprel, pričom uviedol, že sa jednalo o náhradu výdavkov, na ktorých sa dohodli s odporcom v prípade ukončenia sporu ohľadom platnosti notárskej zápisnice na súde. V žiadnom prípade sa nejednalo o zaplatenie kúpnej ceny za predmetné šperky. Odporca namietal hodnotu predmetných šperkov s tým, že tieto svedkom uvedenú hodnotu nemali.

Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku poukázal na ust. § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ďalej na ust. § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, na ust. § 530 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, na ust. § 558 Občianskeho zákonníka, na ust. § 591 Občianskeho zákonníka a na ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

Uviedol, že vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že v danom prípade v dôsledku singulárnej sukcesie došlo ku vzniku nového občianskoprávneho vzťahu medzi novým veriteľom - navrhovateľom a pôvodným dlžníkom - odporcom, a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 03. 2010. Predmetom Zmluvy o postúpení pohľadávky bola v danom prípade pohľadávka vo výške 29 874,53 €, ktorá vznikla nezaplatením dohodnutej kúpnej ceny za šperky - dva kusy zlatých krížov. Okresný súd konštatoval, že s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Odporca nenamietal existenciu tejto pohľadávky, ktorá bola predmetom Zmluvy o postúpení, vo svojej výpovedi namietal len tú skutočnosť, že výška kúpnej ceny nezodpovedala skutočnej hodnote šperkov - dvoch zlatých krížov, ktoré odkúpil od H. F.. Vykonaným dokazovaním mal okresný súd ďalej za preukázané, že odporca predmetné šperky - dva zlaté kríže prevzal, s predávajúcim sa dohodol na kúpnej cene vo výške 29 874,53 €, ktorú doposiaľ neuhradil, pričom svedok H. F. poprel, že by suma 5000 €, ktorú od odporcu prijal súvisela so zaplatením kúpnej ceny za predmetné šperky. S poukazom na vyššie citované ustanovenia a výsledky vykonaného dokazovania okresný súd návrhu voči spoločnosti Factoring service, s. r. o. so sídlom Haburská 49/F, 821 01 Bratislava, IČO: 44 546 190 (t. j. voči spoločnosti, s ktorou okresný súd v dôsledku okresným súdom pripustenej zámene účastníkov konania konal ako s účastníkom konania na strane navrhovateľa) v celom rozsahu vyhovel, zároveň zaviazal odporcu aj na zaplatenie úrokov z omeškania, čo odôvodnil tým, že odporca si svoju povinnosť riadne a včas nesplnil a preto sa dostal do omeškania s platením dlhu. Okresný súd uviedol, že výška úrokov z omeškania vychádza z § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení.

Proti predmetnému rozsudku okresného súdu sa odporca odvolal a v odvolaní uviedol, že v zákonom stanovenej lehote podáva proti rozsudku okresného súdu odvolanie z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. c) a f) OSP a navrhuje, aby odvolací súd po preskúmaní odvolaním napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa tento v zmysle § 221 ods. 2 OSP zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Odporca v odvolaní ďalej uviedol, že v spise je na č. I. 42 založená Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 06. 06. 2011 uzavretá medzi postupcom United Advisory Group, s. r. o., IČO: 44 159 391 a postupníkom Factoring service, s. r. o., IČO: 44 546 190 za odplatu 1 €. Podaním zo dňa 09. 06. 2011 podal právny zástupca navrhovateľa návrh na zámenu účastníka konania na strane navrhovateľa, nakoľko predmetná pohľadávka bola postúpená spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 06. 06. 2011. K návrhu

nebol predložený súhlas postupníka na jeho vstup do začatého konania. Aj za tohto stavu mal okresný súd preukázané, že po začatí konania nastala právna skutočnosť predpokladaná v § 92 ods. 2 OSP zámenu účastníkov konania pripustil. V tejto veci vydal uznesenie mimo pojednávania a v poučení uviedol: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde. Okresný súd odporcovi toto uznesenie nedoručil. Odporca v odvolaní uviedol, že účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje (§ 201 prvá veta OSP). Občiansky súdny poriadok právo účastníka podať odvolanie formuluje všeobecne bez akýchkoľvek obmedzení. Odporca v odvolaní ďalej uviedol, že okresný súd pripusti zámenu účastníkov konania na strane navrhovateľa v zmysle ust. § 92 ods. 2 OSP bez toho, aby mal súhlas vstupujúceho účastníka - spoločnosti Factoring service, s.r.o., so sídlom Haburská 49/F, 821 01 Bratislava, IČO:44 546 190 so vstupom do konania a tiež to, že v inom konaní vedenom na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 14C/85/2008 sa v spise na č. l. 122 až 124 nachádza Zmluva o postúpení pohľadávky z postupcu United Advisory Group, s. r. o., IČO: 44 159 391 na postupníka Factoring Service, s. r. o., IČO: 44 546 190 zo dňa 14. 09. 2010. V tomto spise sa však na č. l. 42 nachádza Zmluva o postúpení pohľadávky z postupcu United Advisory Group, s. r. o., IČO: 44 159 391 na postupníka Factoring Service, s.r.o., IČO: 44 546 190 zo dňa 06. 06. 2011, pričom sa podľa odporcu určite nejedná o chybu v písaní, čomu mal konajúci súd podľa jeho názoru venovať pozornosť.

Odporca v odvolaní ďalej uviedol, že postúpená pohľadávka v sume 29 874,53 € bola postúpená odplatne za symbolickú sumu 1 €, preto by postúpenie pohľadávky malo mať skôr povahu darovania. Základnou otázkou podľa odporcu je, ako mohol byť vo vlastníctve fyzickej osoby majetok takej veľkej historickej hodnoty, preto by podľa názoru odporcu mal predávajúci preukázať spôsob nadobudnutia predmetných šperkov. Odporca okresnému súdu v odvolaní ďalej vytkol, že bez overenia znaleckým posudkom označiť dva kusy predaných šperkov ako šperky v hodnote 29 874,53 €, ktorú podľa odporcu predmetné šperky v žiadnom prípade nemali. Pritom poukázal na to, že predávajúci (H. F.) mu tvrdil, že disponuje znaleckým posudkom, ktorým boli ohodnotené predmetné zlaté šperky na požadovanú kúpnu cenu, avšak tento znalecký posudok mu nepredložil, pričom argumentuje tým, že už nie je nositeľom práv a povinností vyplývajúcich z kúpnej zmluvy, pretože pohľadávku zodpovedajúcu požadovanej kúpnej cene postúpil na tretiu osobu. Dokazovanie vykonané okresným súdom označil odporca v odvolaní za nedostatočné, pričom okresnému súdu vytkol, že nevyzval účastníkov konania, aby zhrnuli svoje návrhy a vyjadrili sa k dokazovaniu a k právnej stránke veci podľa ust. § 118 ods. 4 OSP a tiež, že nepoučil účastníkov konania podľa ust. § 120 ods. 4 OSP. Podľa názoru odporcu okresný súd pri rozhodovaní vychádzal z neúplne zisteného skutkového stavu, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, čo podľa odporcu znamená, že odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Okrem uvedených odvolacích námietok odporca v odvolaní namietal aj rozhodnutie okresného súdu týkajúce sa trov konania, pričom v odvolaní uviedol, že okresný súd o trovách konania rozhodol v rozpore s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v tom, že podrobne nerozpísal jednotlivé úkony právnej služby podľa príslušných ustanovení vyhlášky, neuviedol deň a rok úkonu, pričom počet uplatnených úkonov nezodpovedá skutočnému počtu vykonaných úkonov. Pri určovaní trov právneho zastúpenia nebol podľa odporcu dodržaný zákon č. 283/2002 Zb. o cestovných náhradách v platnom znení, keď nebol predložený doklad o vlastníctve motorového vozidla, doklad o spotrebe pohonných látok a počte najazdených kilometrov, ďalej nebol dodržaný zákon č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v platnom znení, keď nebol predložený doklad, že právny zástupca navrhovateľa je platcom DPH, rovnako ako nebol podľa odporcu dodržaný zákon č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v platnom znení, pretože rozhodnutie súdu o náhrade trov konania nie je v súlade s § 8 cit. zákona. V závere odvolania odporca opätovne uviedol, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z neúplne zisteného skutkového stavu veci, pretože okresný súd nevykonal dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a preto rozhodnutie okresného súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Navrhovateľ sa k obsahu odvolania odporcu písomne vyjadril a vo vyjadrení uviedol, že sa v celom rozsahu stotožňuje s odvolaním napadnutým rozsudkom okresného súdu. Ku skutočnostiam uvádzaným v odvolaní odporcu uviedol, že aktívna vecná legitímácia navrhovateľa je daná na základe uznesenia prvostupňového súdu zo dňa 14. 06. 2011, ktorým v zmysle § 92 ods. 2 OSP okresný súd pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa, nakoľko pohľadávka, ktorá je predmetom tejto právnej veci, bola postúpená z postupcu na postupníka - navrhovateľa. Samotný návrh na zmenu účastníka konania podával postupník a teda je tu podľa navrhovateľa jeho jasný a nesporný súhlas so zmenou

účastníka konania. Pokiaľ ide o skutkový stav veci, tak ako ho zistil prvostupňový súd, tak je podľa navrhovateľa nesporné, že „navrhovateľ a odporca uzatvorili kúpnu zmluvu s predmetom kúpy šperkami - dva kusy zlatých krížov, pričom dohodnutá kúpna cena bola vo výške 29 874,53 €. Predmetné skutočnosti boli potvrdené výpoveďami svedkov, navrhovateľa a odporcu. Tieto skutočnosti potvrdzuje aj notárka zápisnica o uznaní záväzku“. Tvrdenia odporcu v odvolaní označil navrhovateľ za účelové, také ktoré s meritom veci nemajú nič spoločné a žiadnym spôsobom nepreukazujú nové skutočnosti týkajúce sa merita veci. Tvrdenia odporcu ohľadom trov konania označil navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporcu za nepravdivé, pretože navrhovateľ detailne špecifikoval vykonané úkony právnej služby, predložil osvedčenie o registrácii DPH, technický preukaz na motorové vozidlo osvedčujúci vlastníctvo motorového vozidla, ako aj doklad osvedčujúci priemernú spotrebu motorového vozidla. Zdôraznil, že trovy právneho zastúpenia si uplatnil v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení. Navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil a zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 553,42 €.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec v rozsahu danom odvolaním odporcu podľa ust. § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 OSP a odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f) OSP s poukazom na ust. § 212 ods. 3 OSP zrušil; podľa ods. 2 citovaného ustanovenia vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti záverov prvostupňového súdu. V zmysle ust. § 212 ods. 1 OSP odvolací súd je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania. Odvolací súd teda môže pri svojom rozhodovaní prihliadať iba na dôvody odvolania uvedené v odvolaní. Uvedené však neplatí absolútne a to v tom slova zmysle, že odvolací súd, okrem odvolacích námietok vymedzených v odvolaní, musí so zreteľom na ust. § 212 ods. 3 OSP prihliadať aj na vady konania, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Takýto následok majú predovšetkým vady konania vzniknuté nespĺnením niektorých procesných podmienok konania, odňatím možnosti konať pred súdom, porušením procesných predpisov týkajúcich sa dokazovania a pod.

V danom prípade odvolací súd zo spisu zistil, že v podaní zo dňa 06. 06. 2011 označenom ako „Odvolanie proti uzneseniu o zastavení konania a oznámenie o postúpení pohľadávky“ (č. I. 40 spisu) sa pôvodne v žalobe označený navrhovateľ United Advisory Group, s.r.o., so sídlom Haburská 49/F, 821 01 Bratislava, IČO: 44 159 391 odvolal proti uzneseniu okresného súdu sp. zn. 7C/22/2011-36 zo dňa 17. 05. 2011, ktorým okresný súd konanie podľa ust. § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. zastavil a zároveň okresnému súdu oznámil, že medzi ním a obchodnou spoločnosťou Factoring service, s.r.o., so sídlom Haburská 49/F, 821 01 Bratislava, IČO: 44 546 190 bola uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávky, na základe ktorej bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania postúpená na obchodnú spoločnosť Faktoring service, s.r.o., so sídlom Haburská 49/F, 821 01 Bratislava, IČO: 44 546 190. Uznesením sp. zn. 7C/22/2011-47 zo dňa 14. 06. 2011 okresný súd uznesenie okresného súdu sp. zn. 7C/22/2011-36 zo dňa 17. 05. 2011, ktorým bolo konanie zastavené zrušil a zároveň podľa ust. § 92 ods. 2 OSP pripustil zámenu účastníkov konania na strane navrhovateľa tak, že pôvodný navrhovateľ United Advisory Group, s.r.o. so sídlom v Haburská 49/F, Bratislava, IČO: 44 546 190 z konania vystúpil a na jeho miesto do konania vstúpila spoločnosť Factoring service, s.r.o. so sídlom Haburská 49/F, Bratislava, IČO: 44 546 190. Podľa potvrdení o doručení zásielky (doručeníek) predmetné uznesenie doručil okresný súd pôvodne v žalobe označenému navrhovateľovi a spoločnosti Factoring service, s.r.o., Haburská 49/F, Bratislava, IČO: 44 546 190; odporcovi okresný súd predmetné uznesenie nedoručoval, čím odňal odporcovi možnosť konať pred súdom, pretože proti uzneseniu o zámene účastníkov konania môže podať odvolanie aj odporca (§ 201 OSP), hoci sám nebol legitimovaný na podanie návrhu na zámenu účastníkov konania na strane navrhovateľa. Uvedené vyplýva aj z obsahu odvolania vo veci samej, ktoré obsahuje relevantné odvolacie námietky odporcu týkajúce sa samotného pripustenia zámene účastníkov konania, ktoré nemohol odporca voči predmetnému uzneseniu namietat', keďže mu nebolo doručené. V uvedenej súvislosti odvolací súd uvádza, že pokiaľ ide napr. o súhlas vstupujúceho účastníka konania na strane navrhovateľa vyžadovaný ust. § 92 ods. 3 OSP, tento skutočne v spise absentuje, pričom tvrdenie navrhovateľa, že návrh na zámenu účastníkov konania na strane navrhovateľa podával vstupujúci účastník konania a teda jeho súhlas so zámienou bol jasný a nesporný nezodpovedá skutočnosti, čo vyplýva z obsahu vyššie uvedeného podania zo dňa 06. 06. 2011 (č. I. 40), ktoré je vyhotovené pôvodne v žalobe označeným navrhovateľom. Uvedená odvolacia námietka však nevyčerpáva všetky odvolacie námietky odporcu týkajúce sa pripustenia zámene účastníkov konania, keďže odporca namietal aj údajný

nesúlady v dátumovaní Zmluvy o postúpení pohľadávky z pôvodne v žalobe označeného navrhovateľa na spoločnosť Factoring service, s.r.o., Haburská 49/F, 821 01 Bratislava, IČO: 44 546 190 nachádzajúcej v tomto spise a v spise vedenom na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 14C 85/2008, s čím sa bude musieť okresný súd v rámci ďalšieho konania tiež vysporiadať.

Odňatie možnosti konať pred súdom je taká vada konania, ktorá má za následok, tak ako bolo vyššie uvedené, nesprávne rozhodnutie vo veci, preto bol odvolací súd v zmysle ust. § 212 ods. 3 OSP na ňu povinný prihliadnuť. Okrem uvedenej vady konania však okresný súd pochybil aj v tom, že opomenul postup v zmysle ust. § 118 ods. 4 OSP, zo znenia ktorého vyplýva, že: „ak sa pojednávanie neodročuje, pred jeho skončením súd vyzve účastníkov, aby zhrnuli svoje návrhy a vyjadrili sa k dokazovaniu i k právnej stránke veci. Na záver súd uznesením vyhlási dokazovanie za skončené“. Z obsahu Zápisnice o pojednávaní konanom na okresnom súde dňa 11. 02. 2014 (č. I. 98 - 100 spisu), na ktorom okresný súd vyhlásil odvolaním napadnutý rozsudok vyplýva, že okresný súd v zmysle citovaného ustanovenia nepostupoval, pretože bezprostredne potom čo odporca dokončil svoj prednes, okresný súd vyhlásil rozsudok. Uvedeným postupom okresný súd rovnako ako v predchádzajúcom prípade odňal účastníkom konania možnosť konať pred súdom (v tomto prípade obidvom účastníkmi konania, nielen odporcami), čo je taká závažná vada konania, ktorá indikuje zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia okresného súdu podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f ) OSP. Pokiaľ ide o odvolaciu námietku odporcu, že okresný súd si nespĺnil povinnosť v zmysle ust. § 120 ods. 4 OSP, zo znenia ktorého vyplýva, že: „súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada“, odvolací súd uvádza, že v spise sa na č. I. 51 nachádza poučenie pre účastníkov konania, kde pod bodom II. je uvedené znenie ust. § 120 ods. 4 OSP, bez toho aby bod II. obsahoval výslovný odkaz na ust. § 120 ods. 4 OSP. Uvedené poučenie doručoval okresný súd účastníkom konania spolu s predvolaním na pojednávanie, ktoré sa malo na okresnom súde konať dňa 19. 06. 2012. Predmetné pojednávanie bolo odročené, pretože účastníci konania ani právny zástupca navrhovateľa sa pojednávania nezúčastnili; odporcovi predvolanie na pojednávanie nebolo fakticky doručené, teda predmetné poučenie obsahujúce neúplné splnenie povinnosti v zmysle ust. § 120 ods. 4 OSP (bez uvedenia konkrétneho čísla paragrafu) ani nedostalo do dispozičnej sféry odporcu, tak aby bola zo strany súdu skutočne splnená poučovacia povinnosť v zmysle ust. § 120 ods. 4 OSP, pretože okresný súd už následne účastníkov konania v zmysle ust. § 120 ods. 4 OSP nepoučoval, čo tiež vyplýva zo Zápisnice o pojednávaní, na ktorom okresný súd vyhlásil odvolaním napadnutý rozsudok. Vo vzťahu k odvolacím námietkam odporcu, týkajúcim sa trov konania, odvolací súd uvádza, že odvolanie odporcu v časti týkajúcej sa trov konania je dôvodné v tom, že okresný súd svoje rozhodnutie v tejto časti riadne neodôvodnil - nekonkretizoval úkony právnej služby, za ktoré priznal navrhovateľovi náhradu trov konania (uviedol len ich počet), nerozpísal riadne náhradu cestovných výdavkov, z čoho potom odporca vyvodil, že navrhovateľ zákonom vyžadovaným spôsobom nepreukázal vznik uplatnených cestovných výdavkov. Rozhodnutie okresného súdu nie je v časti priznanej náhrady trov konania riadne odôvodnené (§ 157 ods. 2 OSP) a v dôsledku toho je nepreskúmateľné. Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že pokiaľ odporca v odvolaní namietal, že nebol dodržaný zákon č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty, pretože právny zástupca navrhovateľa nepredložil doklad o tom, že je platiteľom DPH, tak takáto odvolacia námietka odporcu neobstojí, pretože v spise sa na č. I. 6 nachádza fotokópia Osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty spoločnosti Cipciar & partners, s.r.o., t. j. právneho zástupcu tak pôvodne v žalobe označeného navrhovateľa ako aj spoločnosti Factoring service, s.r.o., so sídlom Haburská 49/F, 821 01 Bratislava, IČO: 44 159 391. Rovnako účelová je aj odvolacia námietka odporcu o tom, že nebol dodržaný zákon č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve, a to z toho dôvodu, že podľa odporcu rozhodnutie okresného súdu o náhrade trov konania nie je v súlade s ust. § 8 cit. zákona, nakoľko odporca v odvolaní neuviedol v čom konkrétne okresný súd pri rozhodovaní o trovách konania porušil zákon č. 431/2002 Z. z.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušil a podľa ods. 2 cit. ustanovenia mu vec vrátil na ďalšie konanie. Úlohou súdu prvého stupňa v rámci ďalšieho konania bude odstrániť všetky vyššie uvedené procesné pochybenia, vo veci opätovne rozhodnúť a v novom rozhodnutí vo veci rozhodnúť v zmysle ust. § 224 ods. 3 OSP aj o trovách odvolacieho konania.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.