

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/240/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213202959
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8213202959.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej U. F., O.. XX.XX.XXXX, V. L.. T. XXXX/XX, XXX XX V., štátnej občianky Slovenskej republiky, zastúpenej súdom ustanovenou opatrovníčkou JUDr. O. P., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu F., o zaplatenie 83,17 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.
Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 5.4.2013 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 83,17 eur, kapitalizovaný úrok z omeškania 170,75 eur a bežný ročný úrok z omeškania 8,5 % zo sumy 83,17 eur od 11.12.2012 do zaplatenia. Žalobu odôvodňoval tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 3.10.2007 uzavretou medzi postupcom Consumer Finance Holding, a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Základ a výšku žalovanej pohľadávky odôvodňoval tým, že 17.7.2006 bola uzavretá zmluva č. XXXXXXXX, XXXXXXXX, v ktorej sa žalovaná zaviazala uhradiť poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Žalovaná si túto povinnosť neplnila. Dostala sa do omeškania s úhradou dlžnej sumy a ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky dlhovala sumu pozostávajúcu z neuhradených dlžných splátok v celkovej výške 413,17 eur /12.447,29 Sk/. Poukazyval na to, že žalovaná uznala tento záväzok v dohode o uznaní záväzku a uznala aj náklady inkasného konania, ktoré si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania, počnúc od 4.10.2007 ako bežný úrok z omeškania a kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 170,75 eur. Tvrdil, že po postúpení pohľadávok žalovaná uhradila sumu 11 krát po 30,- eur a že dlhuje ku dňu podania žaloby sumu 83,17 eur, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru 83,17 eur, ako rozdiel medzi istinou úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na istinu; kapitalizovaný úrok vyčíslil za dobu od 4.10.2007 do 10.12.2012, a to za obdobie omeškania s jednotlivými splátkami a od 11.12.2012 sa domáha zaplatenia bežného úroku z omeškania z neuhradenej istiny 83,17 eur.

Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom, č. k. 4Ro/99/2013-19 zo dňa 10.5.2013, ktorý bol následne, uznesením tunajšieho súdu, č. k. 4Ro/99/2013-24 zo dňa 4.10.2013 zrušený pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanej.

Pobyt žalovanej sa nepodarilo zistiť a preto jej súd podľa ustanovenia § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil pre toto konanie opatrovníka, JUDr. O.G. P., vyššiu súdnu úradníčku Okresného súdu F..

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Pretože predmet konania nedosahuje sumu 1.000,- eur, súd vec prejednal bez nariadenia pojednávania a konal a rozhodol vo veci ako o drobnom spore. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol vyvesený na úradnej tabuli súdu dňa 19.8.2015.

Súd v tejto právnej veci sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žalobcom predložených listinných dôkazov, a to žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro, s obsahom dohody o uzavretí splátkového kalendára, uznaní záväzku zo dňa 7.12.2011, obsahom zmluvy o postúpení pohľadávok a príloha č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 3.10.2007 a zistil tento skutkový stav:

Žalovaná dňa 7.7.2006 podala formulárovú žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro, číslo žiadosti XXXXXX, č. zmluvy XXXXXXXXXXXX a dňa 17.7.2006 bol schválený úverový rámec a štandardná mesačná splátka. Úverový rámec vo výške 9.000,- Sk /298,75 eur/, pevná mesačná splátka 300,- Sk /9,96 eur/, spôsob úhrady splátok dohodnutý poštovou poukážkou.

Žalobca predložil spolu s kópiou zmluvy, resp. žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro aj obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s., v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.. Ide o obchodné podmienky písané vo veľmi hustom riadkovaní, veľmi drobným písmom, voľným okom nečitateľným V prílohe zmluvy o postúpení pohľadávok bola pohľadávka veriteľa voči žalovanej vyčíslená sumou 12.447,29 Sk /413,17 eur/ ku dňu 28.8.2007. Žiadne ďalšie listinné dôkazy o čerpaní úveru, ani o splátkach žalobca nepredložil. Ako dôkaz o výške žalovanej istiny predložil iba kópiu prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, kde bola vyčíslená výška nesplateného úveru ku dňu 28.8.2007, ku dňu, kedy malo dôjsť k ukončeniu klientskej zmluvy, kde sa ďalej uvádza, že deň prvého čerpania úveru bol deň 28.7.2006.

Zmluva o úvere, z ktorej žalobca svoj nárok vyvodzuje je zmluvou o úvere, upravenou v § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí v zmysle ustanovenia § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná úprava Obchodného zákonníka, bez ohľadu na povahu účastníkov. Keďže však žalovaná mala uzavrieť predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ /§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka/, na daný právny vzťah sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, tiež aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže právny predchodca žalobcu je podnikateľ, a úvery poskytuje opakovane /dodávateľ/a žalovaná je fyzickou osobou, ktorá preukázateľne nekonala v tomto vzťahu v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti /spotrebiteľ/.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a/ zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 7.7.2006 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ cit. zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 cit. zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 4 cit. zákona pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 5 cit. zákona od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 100 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremičujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, pripadne koniec lehoty na jeho posledný deň. Ak posledný deň lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že zmluva o revolvingovom úvere, ktorú uzavrel právny predchodca žalobcu a žalovaná nespĺňa zákonom predpísané náležitosti, tak ako sú uvedené v ustanovení § 4 zák. č. 258/2001 Z.z. V samotnej úverovej zmluve je uvedená iba výška schváleného úverového rámca, a mesačná splátka, nie sú uvedené žiadne ďalšie podstatné náležitosti, ktoré má obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere. V zmluve samotnej nie je uvedený úrok ani iné poplatky a preto veriteľ nemôže sa domáhať zaplata úrokov ani poplatkov, ktoré nie sú uvedené v samotnej zmluve de facto ide o úver, poskytnutý ako bezúročný a bez poplatkov.

Súd predtým, ako pristúpil ku skúmaniu opodstatnenosti samotného nároku žalobcu, zaoberal sa otázkou premlčania /§ 5b zák. č. 250/2007 Z.z./ Zásada hospodárnosti konania musí viesť konajúci súd k tomu, aby prednostne posúdil v konaní premlčanie, vzhľadom na to, že v prípade premlčania, takýto postup vedie k rýchlemu vydaniu rozhodnutia vo veci samej bez potreby vykonávania ďalších dôkazov.

Pre úplnosť je potrebné uviesť, že, čo sa týka ustanovenia § 5b zák. č. 250/2007 Z.z., ide o výnimku z ustanovenia § 100 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 5b zák. o ochrane spotrebiteľa bolo zavedené zákonom č. 102/2014 Z.z. s účinnosťou od 1.5.2014, pričom vo vzťahu k nemu neboli prijaté žiadne prechodné ustanovenia. Uvedené ustanovenie je ustanovením procesným, keď orgánu rozhodujúcemu o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy /tým aj súdu/ ukladá povinnosť prihliadať na premlčanie aj bez námietky premlčania vznesenej spotrebiteľom. Vzhľadom na procesný charakter tohto ustanovenia, absentujúce prechodné ustanovenia konajúci súd je povinný aplikovať tieto ustanovenia a prihliadať na premlčanie ex offa /aj bez námietky/. Viď rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21. apríla 2015, sp. zn. 3 MCdo 14/2014.

V danej veci je zrejmé, že peňažné prostriedky boli žalovanou najneskôr mohli byť žalovanou čerpané do 28.8.2007, pretože žalobca svoje nároky vyvodzuje zo zmluvy o postúpení pohľadávok, z úverovej zmluvy a zmluvy o postúpení pohľadávok, pričom príloha č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, ktorá sa týka konkrétnej pohľadávky voči žalovanej obsahuje údaj o dni ukončenia klientskej zmluvy, dátum 28.8.2007. K 28.8.2007 bol vyčíslený dlh vo výške 12.447,29 Sk .

Od nasledujúceho dňa začala plynúť žalobcovi trojročná premlčacia doba na podanie žaloby na súd. Táto doba uplynula dňa 29.7.2010. Žaloba bola podaná na súde dňa 22.4.2013, teda po uplynutí premlčacej doby a pretože súd na námietku premlčania pri spotrebiteľovi prihliada ex offa aj bez námietky, nebolo možné žalobcovi premlčané právo priznať.

Čo sa týka „dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznání závazku“, súd uvádza, že uznanie dlhu je upravené v ustanovení § 558 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh, určený, čo do dôvodu a výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má takéto uznanie tento právny následok len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní. Z uvedeného vyplýva, že v uznanie dlhu, riadiaceho sa Občianskym zákonníkom, musí byť urobené písomne a dlžník v tomto písomnom uznaní dlhu musí uviesť, že zaplatí dlh, ktorý v tomto uznaní musí byť špecifikovaný, čo do dôvodu a výšky, teda musí byť uvedený dôvod, pre ktorý dlh vznikol a konkrétna výška dlhu. Zo zákona existuje právna domnienka, ktorá predpokladá, že ak dlžník uzná svoj dlh, tento dlh v čase uznania trvá. V prípade, že dlžník uznal už premlčaný dlh, platí, že účinky uznania, vyplývajúce z Občianskeho zákonníka nastanú len, ak dlžník v čase uznania dlhu vedel o tom, že dlh je premlčaný.

Dohoda o uzavretí splátkového kalendára, ktorú predložil žalobca je zo dňa 7.12.2011. Táto v bode 2 obsahuje text, že osoby uvedené v bode 1.2 a alebo 1.3 tejto dohody uznávajú, že, čo do právneho dôvodu a výšky záväzkov voči veriteľovi, ktorý vznikol na základe zmluvy uzatvorenej s pôvodným veriteľom, Consumer Finance Holding, a.s., číslo zákazníka XXXXXX, a že dlžná suma pozostáva zo sumy 413,17 eur a príslušenstvo pohľadávky podľa zmluvy, že bude vyčíslený pri vystavení splátkového kalendára, resp. pri zaplatení istiny. V bode 3 tejto dohody sa uvádza, že osoby uvedené v bode 1.2 alebo 1.3 tejto dohody sa zaväzujú splatiť svoj záväzok voči veriteľovi v mesačných splátkach. Výška splátky

30,- eur, dátum splatnosti 25.deň, splatnosť prvej splátky 25.1.2012. Pod týmto textom sa ďalej uvádza text, že osoby uvedené v bode 1.2 alebo 1.3 tejto dohody vyhlasujú, že majú vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch.

Vzhľadom na formuláciu obsiahnutú v uznaní záväzku z 28.7.2011, ktorá splňa náležitosti podľa Občianskeho zákonníka /bez uvedenia, že by sa účastníci riadili Obchodným zákonníkom/, súd aplikoval na uznanie záväzku ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktoré pokladá navyše s prihliadnutím na vyššie uvedené pre spotrebiteľa za priaznivejšie.

V prejednávanej veci pri uzatváraní dohody o splátkovom kalendári a uznaní dlhu došlo k nekalej obchodnej praktike, ktorá bola v rozpore s požiadavkou odbornej starostlivosti a ktorá podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov. Umiestnenie textu o vedomosti o premlčaní dlhu, nezodpovedá odbornej starostlivosti dodávateľa vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorá predpokladá osobitnú schopnosť a starostlivosť, ktorú možno rozumne očakávať od dodávateľa pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúcej čestnej obchodnej praxi a všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti. Z tohto dôvodu dohoda o uzavretí splátkového kalendára o uznaní záväzku je ako nekalá obchodná praktika zakázaná, preto je uznanie záväzku podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatné /porovnaj napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 7.6.2012, sp. zn. 11Co/37/2012, zo dňa 3.7.2013, sp. zn. 3Co/54/2013/. Krajský súd v Trenčíne vo svojom rozsudku zo dňa 26.3.2014, sp. zn. 5Co/296/2013 taktiež konštatoval v skutkovo a právne obdobnom prípade, vychádzajúc zo skutkových okolností, za akých žalobkyňa dávala podpisovať žalovanej dohodu o uzavretí splátkového kalendára, ako iná skutočnosť, že žalobkyňa mala vopred pripravené znenie vyhlásenia o uznaní záväzku, že konanie dodávateľa je v rozpore s dobrými mravmi, v zmysle § 4 ods. 8 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, pretože žalobkyňa využitím mylných informácií dosiahla uznanie dlhu v záujme predĺženia premlčacej doby. I keď žalovaná zrejme nemala vôbec vedomosť a ani vôľu, takéto vyhlásenie urobiť. Podľa jeho názoru je evidentné, že úmyslom žalobkyne bolo zabezpečiť si pre seba právne isté postavenie na úkor nevedomosti žalovanej, ako spotrebiteľa. Takéto konanie považoval taktiež za nekalú obchodnú praktiku v zmysle ustanovenia § 8 ods. 4 zák. č. 250/2007 Z.z., pričom takéto konanie považoval aj za rozporné s dobrými mravmi v zmysle § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka a predmetný úkon je teda neplatný v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Takáto praktika podstatne zasahuje do práv spotrebiteľa, pričom navrhovateľ postupoval v rozpore s požiadavkou odbornej starostlivosti.

Súd nemôže poskytnúť ochranu uplatnenému právu žalobkyne, ktoré je výsledkom použitia nekalej obchodnej praktiky, pretože výkon práv nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi /§ 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka/.

Konštatovanie nekalosti obchodnej praktiky predstavuje jeden z prvkov, na ktorých príslušný súd môže založiť svoje posúdenie aj o nekalosti zmluvných podmienok podľa čl. 4 ods. 1 smernice rady 93/13 EHS. Práve na základe konštatovania nekalosti tejto obchodnej praktiky je v súlade s čl. 4 ods. 1 smernice rady 93/13 EHS potrebné posúdiť aj nekalosť zmluvnej podmienky týkajúcej sa predĺženia premlčacej doby dlhu /porovnaj rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 11Co/37/2012 zo dňa 7.6.2012/. S prihliadnutím na uvedené a uplynutie premlčacej doby súd žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 151 ods. 1 O.s.p.

Žalobca nebol v konaní úspešný a preto mu nárok na náhradu trov konania nevznikol. Žalovaná bola v celom rozsahu v konaní úspešná. Nárok na náhradu trov konania si neuplatnila, evidentne jej s týmto konaním ani žiadne trovy zatiaľ nevznikli, a preto súd rozhodol, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).