

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 2Er/140/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815201242  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anton Grobarčík  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5815201242.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v exekučnom konaní vedenom pred súdnym exekútorom JUDr. Martinom Hermanovským, so sídlom Moskovská 18, Bratislava, v právnej veci oprávneného: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zast.: Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Justičná 8, Bratislava, proti povinnej: M. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, C., o vymoženie sumy 1.222,04 Eur s príslušenstvom, o námietkach povinného proti exekúcii, takto

### rozhodol:

- I. Súd námietky povinnej proti exekúcii (sp. zn. EX 495/15) z a m i e t a .
- II. Súd námietky povinnej proti trovám exekúcie (sp. zn. EX 495/15) z a m i e t a .
- III. Súd n e p o v o ľ u j e odklad exekúcie (sp. zn. EX 495/15).
- IV. Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie (sp. zn. EX 495/15) z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Námestovo dňa 17.03.2015 pod č. 5507 031591 podľa § 45 ods. 1 zákona NR SR č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Exekučný poriadok) poveril súdneho exekútora JUDr. Martina Hermanovského vykonaním exekúcie na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz č.k. 4Ro/92/2013-15 zo dňa 12.03.2013 vydaného Okresným súdom Námestovo, právoplatného dňa 24.01.2014.

Súdny exekútor vydal dňa 27.05.2015 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré povinná prevzala dňa 02.06.2015. Povinná v zákonom stanovenej lehote dňa 04.06.2015 podala proti exekúcii ako aj proti trovám exekúcie námietky, zároveň žiadala súd aj o povolenie odkladu exekúcie resp. zastavenie exekúcie. Námietky proti exekúcii odôvodnila tým, že dňa 3.9.2014 sa zúčastnila súdneho pojednávania pod spisovou značkou 2C/25/2013 vo veci zaplataenia dlžnej sumy 951,46 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 769,21 € od 16.3.2013 do zaplataenia. Uviedla, že spoločnosť D&M BROKERS GROUP už nie je jej právnym zástupcom, nakoľko im viackrát zasielala výpoveď zo zmluvy, dňa 18.2.2014 na adresu Letná 33, tento list bol vraj prevzatý a dňa 6.11.2014 na adresu Štúrova 27, tento list sa jej vraj vrátil bez akejkoľvek reakcie. Taktiež s nimi vraj komunikovala formou sms a mailom. Povinná zároveň uviedla, že na súdnom pojednávaní vyhlásila, že uvedená spoločnosť ju poškodila a tak im vypovedala zmluvu, a teda nebol zo strany súdu daný dôvod na to, aby ako jediného prijímateľa pošty určil uvedenú spoločnosť, ktorá ju už právne nezastupuje. Vzhľadom na tom, že jej podľa jej vyjadrenia nebol správne doručený exekučný titul, o ktorom ju spol. D&M BROKERS GROUP neinformovala, žiada o zastavenie exekúcie. K trovám exekúcie sa vyjadrila, že námietkami proti exekúcii samotnej bude zrušený rozsudok súdu vedený pod sp.zn. zo dňa 3.9.2014 a povinná od súdu očakáva doručenie rozsudku č. 2C/25/2013 a 8C/56/2013 na jej adresu Júlia Šišková, Stodolisko 127/60, 027 32 Habovka a ona bude mať následne možnosť platiť splátky. Povinná súčasne požiadala o povolenie odkladu

exekúcie do 1.6.2017, kedy podľa nej bude dlžná suma v splátkach uhradená. Povinná uvádza, že z priloženej dokumentácie je zrejmé, že všetky finančné prostriedky uhrádza na pokrytie dlhov, pričom by chcela svojim dcéram hradiť zdravotnú starostlivosť a veci, ktoré prináležia starostlivosti o maloletých. Exekúcia by ju vraj uviedla do finančného kolapsu, pretože by boli ukrátení zvyšní veritelia, nemohla by dcéram zabezpečiť zdravotnú starostlivosť a súd by bol zaťažovaný ďalšími exekučnými konaniami. Povinná zároveň čestne prehlásila, že v prípade odkladu exekúcie do 1.6.2017 v nižších splátkach uhradí svoj dlh.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od jej vykonania z dôvodov taxatívne uvedených v zákone. Nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul), smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Pri vznesení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, ktoré však nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Pre úspešné uplatnenie námietok, čo má za následok zastavenie exekučného konania, či už úplne alebo sčasti, je teda nevyhnutné, okrem ich podania v zákonnej lehote, tvrdiť a preukázať naplnenie niektorého z dôvodov uvedených v § 50 ods. 1 Exekučného poriadku.

Súd sa po zistení, že námietky proti exekúcii boli povinnou podané v zákonnej lehote zaoberal ich dôvodnosťou.

Základným procesným predpokladom pre vykonanie exekúcie je vykonateľné rozhodnutie. Exekučný súd preto v prvom rade skúma, či rozhodnutie, ktoré má byť exekučným titulom je vykonateľné, t.j. či ide o rozhodnutie, príp. iný titul, vykonateľné tak po stránke formálnej (z pohľadu právneho predpisu upravujúceho konanie, v ktorom bolo vydané), ako aj materiálnej (z pohľadu obsahových náležitostí rozhodnutia - jednak určitosti, zrozumiteľnosti a presnosti označenia subjektov práva a povinností, jednak vyjadrenia uloženej povinnosti, ktorá sa má nútene vykonať), čo v danom prípade splnené bolo. V rámci tohto skúmania nie je exekučný súd oprávnený posudzovať vecnú správnosť (skutkové a právne závery) rozhodnutia všeobecného súdu. Exekučný súd nedisponuje právomocou rušiť či meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom, nemôže naprávať jeho chyby a nedostatky.

V danom prípade exekučné konanie začalo na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorým bol Platobný rozkaz č.k. 4Ro/92/2013-15 zo dňa 12.03.2013 vydaného Okresným súdom Námestovo, právoplatného a vykonateľného dňa 24.01.2014. Povinná v námietkach spochybnila iný exekučný titul a to z exekučného konania č.k. 1Er/140/2015 vedeného na tomto súde a to tak, že namietala jeho právoplatnosť a vykonateľnosť z dôvodu, že podľa jej vyjadrenia nebol správne doručený exekučný titul, o ktorom ju spoločnosť D&M BROKERS GROUP, ako jej právny zástupca v pôvodnom konaní neinformovala, žiada o zastavenie exekúcie. Uviedla tiež, že svojmu právnomu zástupcovi viackrát zasielala výpoveď zo zmluvy, dňa 18.2.2014 na adresu Letná 33, tento list bol vraj prevzatý a dňa 6.11.2014 na adresu Štúrova 27, tento list sa jej vraj vrátil bez akejkoľvek reakcie. Taktiež s nimi vraj komunikovala formou sms a mailom. Povinná zároveň uviedla, že na súdnom pojednávaní vyhlásila, že uvedená spoločnosť ju poškodila a tak im vypovedala zmluvu, a teda nebol zo strany súdu daný dôvod na to, aby ako jediného prijímateľa pošty určil uvedenú spoločnosť, ktorá ju už právne nezastupuje.

Zároveň v námietkach neuviedla ani nepreukázala skutočnosti, ktoré by nastali až po začatí exekúcie a mali za následok zánik vymáhaného nároku (úhradu vymáhanej sumy - naopak povinná sa vyjadrila, že má so súdnym exekútorom dohodnutý splátkový kalendár, ktorý dodržiava. Rovnako neobsahuje ani okolnosti, ktoré by odôvodňovali neprípustnosť exekúcie (zrušenie exekučného titulu alebo jeho neúčinnosť) a tieto okolnosti nevyplývajú ani z obsahu spisu.

Exekučný súd konštatuje, že čo sa týka tohto exekučného titulu, na základe ktorého sa vedie toto exekučné konanie tak zo súdneho spisu č.k. 8C/56/2013 preukázané, že tento bol povinnej doručený do vlastných rúk v súlade s ustanoveniami Zákona NR SR č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) a to dňa 13.03.2013 čo je preukázané

poštovou doručenkou. Povinná proti tomuto platobnému rozkazu podala odpor, ktorý bol uznesením č.k. 8C/56/2013-41 odmietnutý a toto uznesenie jej bolo doručené dňa 25.06.2013, čo je taktiež preukázané poštovou doručenkou v súdnom spise.

Súd ďalej považuje za potrebné uviesť, že povinná si v priebehu konania nespĺnila svoju povinnosť a v súlade s ust. § 28 ods. 3 Zákona NR SR č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) neoznámila súdu, že svojmu právnenému zástupcovi vypovedala plnú moc. Povinná tiež schválením splátkového kalendára so súdnym exekútorom zo dňa 29.05.2015 svoj záväzok uznala a na základe vyjadrenia súdneho exekútora túto dohodu aj dodržiava.

Podľa ust. 28 ods. 3 O.s.p., odvolanie plnomocenstva účastníkom alebo jeho výpoveď zástupcom sú voči súdu účinné, len čo mu ich účastník alebo zástupca oznámili; voči iným účastníkom konania sú účinné, len čo im ich oznámil súd.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd námietky povinnej proti exekúcii ako nedôvodné zamietol.

Podľa § 201 ods. 1 Exekučného poriadku predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozornil, že ak dlh nespĺní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku. Podľa § 201 ods. 2 Exekučného poriadku účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

Podľa § 5 ods. 1 Vyhlášky č. 288/1995 odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“) platnou ku dňu vydania upovedomenia o začatí exekúcie, odmena súdneho exekútora je 20% zo základu na jej určenie, najmenej však 33,19 eura a najviac 33 193,92 eura.

Podľa § 5 ods. 2 Vyhlášky ak súdny exekútor upustí od vykonávania exekúcie podľa § 46 ods. 3 zákona, patrí mu 50% z odmeny vypočítanej podľa odseku 1.

Súd sa po zistení, že námietky proti trovám exekúcie boli povinnou podané v zákonnej lehote zaoberal ich dôvodnosťou.

Základom pre určenie odmeny súdneho exekútora pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženej pohľadávky, odmenu z tohto základu tvorí 20%, najmenej však 33,19 Eur a najviac 33 193,92 eura. Táto odmena sa zníži na 50%, ak súdny exekútor podľa § 46 ods. 3 Exekučného poriadku upustí od vykonávania exekúcie.

Súd námietkam voči trovám exekúcie nevyhovел a z vyššie uvedeného dôvodu ich posúdil ako nedôvodné, pretože súdny exekútor v upovedomení o začatí exekúcie si správne vyčíslil trovy exekučného konania (v súlade s ustanoveniami § 5 ods. 1, 2 Vyhlášky).

Základom na určenie odmeny exekútora bolo:

- istina vo výške 1.222,04 Eur
- trovy súdneho konania vo výške 73,- Eur
- trovy právneho zastúpenia vo výške 166,12 Eur
- trovy exekučného konania vo výške 83,84 Eur
- poplatok za udelenie poverenia vo výške 16,50 Eur

Spolu suma vo výške 1.561,- Eur (základ na určenie odmeny sa zaokrúhľuje na celé eurá nahor a vypočítaná odmena na najbližších 50 eurocentov nahor).

Predbežné trovy exekúcie boli v upovedomení vyčíslené na sumu vo výške 253,08 Eur. Zákonnú odmenu vo výške 10% zo sumy 1.561,- Eur predstavuje suma vo výške 156,50 Eur vypočítaná na najbližších 50 eurocentov nahor. Hotové výdavky a náhrada za stratu času predstavuje čiastku vo výške 54,40 Eur a 20% DPH zo základu dane vo výške 210,90 Eur tvorí suma vo výške 10,05 Eur. Výška predbežných trov exekúcie platí len v prípade uhradenia celej vymáhanej pohľadávky oprávneného v lehote do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie.

Podľa § 56 ods. 1 Exekučného poriadku na návrh povinného môže súd (§ 45) povoliť odklad exekúcie, ak sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Odklad exekúcie môže súd povoliť iba na návrh povinného, ktorý je fyzickou osobou.

Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

Súd o návrhu povinnej na „zastavenie či odklad“ exekúcie rozhodol tak, že ho nepovolil, nakoľko povinná vo svojom podaní okrem zastavenia exekúcie požiadala aspoň o odklad exekúcie do 1.6.2017, kedy má byť podľa nej v splátkach uhradená vymáhaná pohľadávka. No z vyjadrenia súdneho exekútora je zrejmé, že povinná dňa 27.5.2015 doručila na exekútorský úrad žiadosť o uzavretie dohody o postupnom splatení vymáhanej pohľadávky v exekučnom konaní Ex 495/15 s výškou mesačnej splátky 170,- Eur. Dňa 29.5.2015 bolo povinnej zaslané oznámenie o uzavretí dohody o postupnom splatení vymáhanej pohľadávky s navrhnutými mesačnými splátkami vo výške 170,- Eur. Vzhľadom na uvedené došlo v zmysle ust. § 56 ods. 10 druhá veta Exekučného poriadku k odkladu exekúcie počas plnenia písomnej dohody o postupnom splácaní vymáhanej pohľadávky, keďže sa povinná sama zaviazala na dobrovoľné splnenie vymáhanej pohľadávky v splátkach. Z uvedeného dôvodu nie je dôvod na povolenie odkladu exekúcie v zmysle ust. § 56 ods. 1 Exekučného poriadku.

Podľa § 56 ods. 10 Exekučného poriadku, exekútor môže s písomným súhlasom oprávneného uzavrieť písomnú dohodu s povinným o postupnom splatení vymáhanej pohľadávky. Počas plnenia písomnej dohody o postupnom splácaní vymáhanej pohľadávky exekútor v exekúcii iným spôsobom nepokračuje. Súd preto zamietol aj návrh povinnej o zastavenie exekúcie podľa § 57 Exekučného poriadku, nakoľko nie sú splnené podmienky na jej zastavenie a povinná vo svojom návrhu zo dňa 03.06.2015 nepreukázala žiadny zákonný dôvod na jej zastavenie v súlade s ust. § 57 Exekučného poriadku.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka je odvolanie vždy prípustné (§ 374 ods. 4 O.s.p.). Odvolanie možno podať na tunajší súd do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.