

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 29Sa/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3022200009
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3022200009.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou, v právnej veci žalobcu Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, E.-Q., t. č. bytom U. XXX, E.-Q., E. republika, zastúpeného Q.. W. F., advokátkou, so sídlom Z. XX, G., proti žalovanému R. úradu V. O., V. a lesný odbor, pozemkové oddelenie, so sídlom D. X/X, V. O., o nečinnosť orgánu verejnej správy, takto

rozhodol:

Krajský súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal uloženia povinnosti žalovanému doručiť mu rozhodnutie č. R.-V.-V zo dňa XX.XX.XXXX vo veci vysporiadania vlastníctva pozemkov v záhradkovej osade W. XX-XX P. č. X, ktorým došlo k schváleniu úvodných podkladov projektu pozemkových úprav na vyporiadanie vlastníctva k pozemkom v záhradkovej osade.

2. Žalobca v podanej žalobe uviedol, že žalovaný so žalobcom v konaní o vysporiadanie vlastníctva pozemkov v záhradkovej osade W. XX-XX P. č. X nekonal ako účastníkom konania, a to aj napriek tomu, že s ním konať mal ako s právnym nástupcom pôvodnej účastníčky konania, ktorou bola matka žalobcu, ktorá v čase už prebiehajúceho správneho konania dňa XX.XX.XXXX zomrela. Účastníčkou správneho konania bola matka žalobcu A. Z., ako vlastníčka dotknutých pozemkov. Úmrtie účastníčky konania bolo žalovanému oznámené doručením úmrtného listu a oznámením o okruhu dedičov spísaného notárskym úradom Q.. W. W. dňa XX.XX.XXXX. Dedičské konanie po poručiiteľke bolo vedené pod sp. zn. XXD/XXX/XXXX a ukončené dňa XX.XX.XXXX, podľa ktorého dedičmi poručiiteľky sú žalobca a jeho brat P. Z.. Predmetom dedičstva je aj pohľadávka za užívanie pozemkov na W. za obdobie od 02.06.2008 do 23.02.2009, zapísaných pre k. ú. P., t. j. užívanie pozemkov v záhradkovej osade, ku ktorým prebieha správne konanie vo veci vysporiadania vlastníctva k daným pozemkom. O majetku poručiiteľky na území SR je Okresným súdom V. O. vedené dedičské konanie pod sp. zn. XD/XXX/XXXX, ktoré do dnešného dňa nie je právoplatne skončené, avšak okruh dedičov je nesporný. Nahliadnutím do spisu bolo zistené, že žalovaný do vlastných rúk doručoval účastníkom konania aj písomnosť označenú ako „Doručenie výpisu z aktualizovaného registra pôvodného stavu záhradkovej osady č. XX-XX P.“ zo dňa XX.XX.XXXX pod č. R.-V.-V./XXXX/XXXXXX-XXX-LLX-AXX, ktorú aj napriek vedomosti o úmrtí A. Z., doručoval zomrelej, t. j. podľa rozdeľovníka A. Z., V. XXX, XXX XX E.-Q., E.. Žalovaný listom č. R.-V.-V.-XXXX/XXXXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX oznámil, že akceptuje žiadosť žalobcu o priznanie postavenia účastníka v konaní o vysporiadaní pozemkov v záhradkovej osade a vyzval žalobcu na predloženie okruhu dedičov po poručiiteľke, a to aj napriek skutočnosti, že okruh dedičov mu bol zrejmý z Osvedčenia o dedičstve sp. zn. 46D/217/2009, ktorým disponoval. Súčasne okruh dedičov bol žalovanému oznámený priamo

notárkou, ktorá viedla dedičské konanie po poručiteľke, ktoré bolo ukončené dňa XX.XX.XXXX. Žalovaný má súčasne vedomosť, že dedičstvo o majetku - pozemkov na území SR, nie je do dnešného dňa ukončené a prebieha pod sp. zn. 6D/175/2016. V podaní zo dňa 18.07.2017 žalovaný poukazuje, kto je účastníkom konania o vysporiadaní pozemkov, t. j. podľa jeho názoru výlučne vlastníkom pozemku. Súčasne návrhu žalobcu na prerušenie konania do právoplatného ukončenia dedičského konania o majetku žalovaný nevyhovel, pričom tento postup odôvodnil tvrdením, že správny orgán nemá dôvod prerušiť konanie. Na podklade vyhotovenia všetkých úvodných podkladov, ktorých vyhotovenie musí prebehnúť za podmienok stanovených zákonom, ktoré následne je žalovaný povinný doručovať účastníkom konania do vlastných rúk, pristúpil žalovaný k vydaniu Rozhodnutia č. OU-PB-V zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým schválil úvodné podklady projektu pozemkových úprav na vysporiadanie vlastníctva pozemkov v záhradkovej osade. Uvedené rozhodnutie žalovaný doručoval do vlastných rúk účastníkom konania, ktorí sú uvedení v rozdeľovníku a súčasne v záhlaví rozhodnutia, avšak bez označenia žalobcu ako účastníka konania. Označené rozhodnutie bolo súčasne doručované na vedomie: Q.. W. F., advokátka, so sídlom Z. XX, G., pričom ide opätovne o opomenutie žalobcu ako účastníka konania. Doručenie rozhodnutia na vedomie, nie je naplnením požiadavky na riadne doručenie, t. j. žalobcovi, zastúpeného právnou zástupkyňou na podklade udeleného splnomocnenia, ako účastníka konania, pričom jeho účastníctvo musí byť deklarované aj priamo v záhlaví rozhodnutia a následne aj v rozdeľovníku, ktorý je potvrdením zákonného okruhu účastníkov konania.

3. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že v odvolacom konaní proti rozhodnutiu č. OU-PB-V zo dňa XX.XX.XXXX konal Okresný úrad, odbor opravných prostriedkov so žalobcom ako „s akceptovaným domnelým účastníkom konania“ z dôvodu, že dedičské konanie po zomrelej pôvodnej vlastníčke pozemkov v záhradkovej osade W. XX-XX P. č. X v k. ú. P. po poručiteľke A. Z. nebolo doposiaľ ukončené. Zo strany odvolacieho orgánu bolo druhostupňové rozhodnutie č. OU-TN-R zo dňa XX.XX.XXXX doručené zástupkyňi žalobcu, ktorá má splnomocnenie na jeho zastupovanie v konaní v celom rozsahu, dňa XX.XX.XXXX. Uvedeným rozhodnutím odvolací orgán potvrdil napadnuté rozhodnutie žalovaného.

4. Žalobca vo vyjadrení zo dňa XX.XX.XXXX uviedol, že žalovaný v rozhodnutí zo dňa XX.XX.XXXX neuviedol žalobcu v záhlaví rozhodnutia medzi účastníkmi konania, preto nemôže žalovaný tvrdiť, že so žalobcom konal ako s účastníkom konania, tzn., že nerozhodoval o jeho právach a povinnostiach. Žalovaný doručoval uvedené rozhodnutie na vedomie Q.. F., čím nemožno nahradiť doručovanie do vlastných rúk s jeho označením za účastníka konania. Zástupkyňa žalobcu voči tomuto postupu podala výzvu na odstránenie protizákonného stavu a podala aj odvolacie námietky. Žalovaný vo veci sám nerozhodoval a spisový materiál postúpil odvolaciemu orgánu, ktorý vo veci rozhodol rozhodnutím č. OU-TN-R zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým síce rozhodoval o odvolaní odvolateľa v zastúpení Q.. F., avšak opätovne rozhodnutie nebolo adresované žalobcovi ako účastníkovi konania, ale doručované Q.. F..

5. Krajský súd v Trenčíne ako správny súd vecne a miestne príslušný na konanie a rozhodovanie o podanej žalobe, preskúmal napadnuté rozhodnutie a postup správnych orgánov podľa § 199 a nasl. SSP, oboznámil sa s administratívnym spisom správnych orgánov, písomnými vyjadreniami účastníkov konania a vo veci rozhodol za súhlasu účastníkov konania bez nariadenia pojednávania tak, že žalobe nepriznal úspech a podľa § 190 SSP ju zamietol.

6. Predmetom tohto konania je žaloba opomenutého účastníka, ktorý tvrdil, že mu žalovaný ako účastníkovi konania nedoručil rozhodnutie č. OU-PB-V zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým došlo k schváleniu úvodných podkladov projektu pozemkových úprav na vysporiadanie vlastníctva k pozemkom v záhradkovej osade.

7. Z administratívneho spisu krajský súd zistil nasledovné:

- rozhodnutím č. OU-PB-V zo dňa XX.XX.XXXX žalovaný v súlade s § 18 ods. 1 a § 9 ods. 4 zákona č. 64/1997 Z. z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vysporiadaní vlastníctva k nim v znení neskorších predpisov, vo veci žiadateľov na vysporiadanie vlastníctva pozemkov v záhradkovej osade W. XX-XX P. č. 2, zastúpených za užívateľov H.. Q. S. a dotknutí vlastníci I. O., H.. E. E., Q. E., X. P., U. P., Y. X., U. X., H.. H. S., Q. S., A. V., Q. V., S. Y., I. W., O. W. a T. pozemkové spoločenstvo P., schválil úvodné podklady projektu pozemkových úprav na vysporiadanie vlastníctva pozemkov v záhradkovej osade W. XX-XX P. č. X v katastrálnom území P. (XXXXXX), skladajúce

sa z : • Registra pôvodného stavu vypracovaného zhotoviteľom W. O. - F. práce, XXX XX G. XXX, • Geometrického plánu č. XXX/XXXX, vyhotoveného W. O. - F. práce č. pov. ŽO XXXX/XXXX Sa, XXX XX G. XXX, IČO XXXXXXXX, overeného pod č. XXX/XX H.. U. Y. dňa XX.XX.XXXX. Uvedené rozhodnutie doručoval žalovaný na vedomie Q.. F., o ktorej v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že je zástupkyňou žalobcu, pričom v konaní žalovaný akceptoval žalobcu ako domnelého účastníka konania po nebohej vlastníčke A. Z., túto skutočnosť mu oznámil listom č. OU-PB-V.-XXXX/XXXXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX. Uvedené rozhodnutie bolo Q.. F. doručené dňa XX.XX.XXXX.

- žalobca v zastúpení Q.. F. podal dňa 26.11.2021 voči uvedenému rozhodnutiu výzvu na odstránenie protizákonného stavu a odvolanie, v ktorom namietal nezákonnosť rozhodnutia pre opomenutie žalovaného konať so žalobcom a jeho bratom, nedostatok dôvodov, nakoľko nie je zrejmé, čo zo zabezpečených dôkazov vyplýva a mal za to, že úvodné podklady nespĺňajú požiadavku zákonnosti. Rozhodnutie bolo podľa žalobcu nezrozumiteľné a nebolo riadne zdôvodnené.

- O odvolaní žalobcu rozhodoval Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov rozhodnutím č. OU-TN-R zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa 23.05.2022, ktorým v zmysle § 2 ods. 3, § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) a v súlade so zákonom č. 64/1997 Z. z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim v znení neskorších predpisov odvolanie Y. Z. zastúpeného advokátkou Q.. F. proti rozhodnutiu Okresného úradu V. O., pozemkového a lesného odboru, č. OU-PB-V zo dňa XX.XX.XXXX, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku zamietol a rozhodnutie Okresného úradu V. O., pozemkového a lesného odboru č. OU-PB-B zo dňa XX.XX.XXXX potvrdil. V odôvodnení rozhodnutia odvolací orgán uviedol, že podané odvolanie žalobcu preskúmal a podrobne sa ním zaoberal. Poukázal na skutočnosť, že predmetom zákona o ZO je vyporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemkom v zriadených záhradkových osadách a nie určovanie domnelých dedičov. Napriek tomu sa žalovaný v konaní pomerne intenzívne venoval okruhu domnelých dedičov. Poukázal na to, že o postavení odvolateľa ako účastníka konania už rozhodoval Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 11S/84/2019-54 zo dňa 14.12.2020. Odvolací orgán ďalej uviedol, že dôvodom doručovania listín Mgr. F. je doručené splnomocnenie na zastupovanie zo strany žalobcu v správnom konaní na všetky úkony s tým spojené, ktoré je platné od 27.11.2017 a nebolo doposiaľ zrušené. Odvolací orgán konštatoval, že žalovaný so žalobcom konal a akceptoval ho ako domnelého účastníka po nebohej vlastníčke A. Z.. O tomto akceptovaní nevydal rozhodnutie s odôvodnením, že rozhodnutie sa vydáva iba v prípade nepriznania postavenia účastníka konania. Odvolací orgán poukázal na záver Krajského súdu v uvedenom rozsudku, že správny orgán postupoval v súlade so zákonom, v dôsledku čoho nemohlo dôjsť k ukráteniu žalobcu na jeho právach. Podľa názoru správneho súdu, úvodné podklady podľa § 8 zákona o ZO nepredstavujú rozhodnutie a ani opatrenie tak, ako ho definuje § 3 SSP, jedná sa len o podklady, písomnosti dôležité pre pokračovanie v správnom konaní a potrebné pre následné prijatie rozhodnutia vo veci, čo vylučuje, aby boli úvodné podklady z pohľadu priameho dotyku na právach žalobcu chápané za spôsobilý predmet prieskumu podľa SSP, pričom voči úvodným podkladom sa možno z pozície vlastníka dotknutých pozemkov domáhať ochrany len cestou námietok podaných podľa § 8 ods. 3 zákona o ZO, ktorú skutočnosť žalobca nevyužil. Aby mohol žalovaný plnohodnotne konať so žalobcom ako s vlastníkom, potrebuje od neho preukázať predmetnú skutočnosť právoplatným dedičským konaním zo Slovenskej republiky. Odvolací orgán poukázal ďalej na to, že postup v konaní správneho orgánu upravuje § 1 ods. 1 zákona o ZO v nadväznosti na osobitný zákon - zákon o pozemkových úpravách, ktorý rieši vlastníctvo známych aj neznámych vlastníkov, ide o malý projekt pozemkových úprav. Aby bol naplnený zmysel zákona, t. j. vyporiadanie vlastníctva, je nutné vyriešiť vlastníctvo všetkých vlastníkov v obvode projektu. Nakoľko nie je možné prerušovať konanie pri každom úmrtí, v takýchto prípadoch je postup správneho orgánu upravený osobitným zákonom v zmysle § 6 ods. 5 zákona o pozemkových úpravách, ktorý znie „Slovenský pozemkový fond a správca v konaní vo veciach pozemkových úprav vykonávajú práva vlastníka nehnuteľností vo vlastníctve štátu a zastupujú neznámych vlastníkov pozemkov alebo vlastníkov pozemkov, ktorých miesto pobytu nie je známe“. Pri nerešpektovaní uvádzaného osobitného predpisu, by sa konanie reálne nedalo nikdy dokončiť, aj pri zastavení konania z dôvodov, ktoré sú odvolateľom uvedené v odvolaní. Správny orgán už viac rokov nekoná so zomrelým subjektom ako uviedol odvolateľ, ale už urobil viaceré právne kroky v správnom konaní, ktoré mu umožňujú kompetencie dané zákonmi. Meno zomrelej A. Z. nie je v napadnutom rozhodnutí v časti doručuje sa, resp. na vedomie uvedené, z čoho vyplýva, že tvrdenia odvolateľa sa nezakladajú na pravde. K zabezpečeným podkladom projektu pozemkových úprav na vysporiadanie vlastníctva pozemkov v záhradkovej osade uviedol, že v zmysle § 8 ods. 1 zákona o ZO správny orgán zabezpečil vyhotovenie

RPS prostredníctvom Slovenského pozemkového fondu (ďalej len „SPF“), ktorý s vyhotoviteľom W. O. - F. práce č. pov. ŽO XXXX/XXXX Sa, XXX XX G., uzatvoril zmluvu o dielo. Preto správny orgán musel akceptovať RPS vyhotovený W. O., ktorý je oprávnený na túto činnosť, autorizačne bol overený na to osobou spôsobilou autorizačným geodetom a kartografom H.. B. X. podľa § 6 písm. a) až e) zákona NR SR č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov. Správny, ani odvolací orgán nemá dôvod spochybňovať GP č. XXX/XXXX, ktorý bol overený katastrálnym odborom Okresného úradu V., štátnou zamestnankyňou na to spôsobilou, úradnou overovateľkou - H.. U. Y. podľa § 9 zákona NR SR č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov. Za spôsob vypracovania RPS a GP zodpovedá vyhotoviteľ a overovateľ, nie správny orgán. Znalecký posudok podľa ustanovenia § 8 ods. 2 zákona o ZO tvorí súčasť RPS, ktorý bol zhotovený odborne spôsobilou osobou v tomto odbore. ZP č. XX/XXXX vyhotovila znalkyňa H.. G. X., ktorá mala za úlohu stanovenie všeobecnej hodnoty pozemkov pre účely tohto konania. Správny orgán akceptoval hodnotu pozemkov stanovenú znalkyňou, ktorá je oprávnená na túto činnosť zo zákona. Nemal dôvod spochybňovať hodnotu pozemkov stanovenú znalkyňou, nakoľko toto nie je v jeho kompetencii, či právomoci a porovnávací ZP nebol zo strany účastníkov konania správneho orgánu doručený. Za spôsob prevedenia obhliadky a vypracovania znaleckého posudku zodpovedá znalkyňa. Výška náhrady bola určená v zmysle vyhlášky MS SR č. 492/2004 Z. z. v znení vyhlášky č. 254/2010 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku.

8. Podľa § 179 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), ak správnu žalobu podá niekto, kto tvrdí, že mu rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy nebolo doručené, hoci sa s ním ako s účastníkom administratívneho konania malo konať (ďalej len "opomenutý účastník"), správny súd overí správnosť tohto tvrdenia a skutočnosť, či od vydania napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia neuplynuli viac ako tri roky, a ak sú tieto podmienky splnené, uznesením rozhodne, že orgán verejnej správy je povinný doručiť opomenutému účastníkovi vo veci vydané rozhodnutie alebo opatrenie.

8.1. Podľa § 179 ods. 3 SSP, doručením uznesenia správneho súdu podľa odseku 1 orgánu verejnej správy, sa zo zákona odkladajú účinky napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, a to až do právoplatnosti rozhodnutia o riadnom opravnom prostriedku, ak osobitný predpis upravujúci konanie pred orgánom verejnej správy jeho podanie proti napadnutému rozhodnutiu alebo opatreniu pripúšťa. V takom prípade je opomenutý účastník oprávnený na podanie riadneho opravného prostriedku v lehote a za podmienok ustanovených osobitným predpisom a orgán verejnej správy je povinný o tomto riadnom opravnom prostriedku konať a rozhodnúť.

8.2. Podľa § 179 ods. 7 SSP, ak sa správny súd nestotožní s tvrdením opomenutého účastníka, vo veci ďalej koná.

V danej veci žalobca tvrdil, že s ním žalovaný ako správny orgán nekonal ako s účastníkom konania, keď mu nedoručil rozhodnutie č. OU-PB-V zo dňa XX.XX.XXXX, čím mu mal odňať možnosť domáhať sa ochrany svojich práv. Po žiadosti žalobcu žalovanému o priznanie postavenia účastníka v konaní, žalovaný listom č. OU-PB-V.-XXXX/XXXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX žalobcovi oznámil, že v konaní akceptuje jeho postavenie účastníka konania. O priznaní postavenia účastníctva žalobcovi s poukazom na § 14 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie nevydal, nakoľko priznaniu účastníctva žalobcovi vyhovel. V konaní je nesporným, že pôvodná vlastníčka predmetných pozemkov A. Z. dňa XX.XX.XXXX zomrela, nezanechala závet ani listinu o vydedení, a že do okruhu jej dedičov patrí žalobca. Podľa § 6 písm. c) zákona č. 64/1997 Z. z., účastníkmi konania sú vlastníci. Nakoľko dedičské konanie po zomrelej vedenej Okresným súdom V. O. pod sp. zn. 6D/175/2016, doposiaľ nie je právoplatne skončené, nie je žalobcovo nadobudnutie vlastníctva predmetných nehnuteľností doposiaľ deklarované. Preto žalovaný správne postupoval, ak žalobcovi priznal v správnom konaní postavenie domnelého účastníka konania po nebohej vlastníčke A. Z., a tak s ním aj konal. Žalovaný rozhodnutie č. OU-PB-V zo dňa XX.XX.XXXX žalobcovi doručil cestou jeho zástupkyne, ktorú na zastupovanie v konaní splnomocnil, a ktorá uvedené rozhodnutie prevzala dňa XX.XX.XXXX. Napriek skutočnosti, že žalovaný v uvedenom rozhodnutí v rozdeľovníku uviedol, že žalobcovi cestou jeho zástupkyne doručuje na vedomie, doručoval mu uvedené rozhodnutie s poukazom na list č. OU-PB-V.-XXXX/XXXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX ako účastníkovi konania, a preto správne vyhodnotil aj žalobcom podané odvolanie, ktoré predložil odvolaciemu orgánu. Včas podané odvolanie žalobcu bolo odvolacím orgánom vecne preskúmané, t. j. nebolo konanie o odvolaní zastavené z dôvodu, že by bolo podané niekým, kto nie je účastníkom konania podľa § 30

ods. 1 písm. a), § 60 a správneho poriadku. Súd preto v konaní zistil, že žalovaný ako správny orgán so žalobcom v správnom konaní konal, priznal mu postavenie účastníka, doručil mu rozhodnutie č. OU-PB-V zo dňa XX.XX.XXXX, akceptoval ním podaný opravný prostriedok, ktorý odvolací orgán vecne prejednal. Súd preto konštatuje nesprávnosť tvrdenia žalobcu, že mu uvedené rozhodnutie žalovaného ako orgánu verejnej správy nebolo doručené a že s ním žalovaný nekonal ako s účastníkom administratívneho konania. Vzhľadom na uvedené je preto žaloba nedôvodná a súd ju podľa § 179 ods. 7 a § 190 SSP zamietol. Záverom súd dodáva, že dôkazom o nedôvodnosti podanej žaloby je aj s poukazom na § 179 ods. 3 SSP skutočnosť, že odvolací orgán sa s odvolaním žalobcu voči rozhodnutiu žalovaného č. OU-PB-V zo dňa XX.XX.XXXX riadne a vecne vysporiadal v rozhodnutí č. OU-TN-R zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX.

9. O trovách konania krajský súd rozhodol podľa § 168 SSP, podľa ktorého žalovanému prizná správny súd podľa pomeru jeho úspechu vo veci voči žalobcovi právo na náhradu dôvodne vynaložených trov konania iba, ak to možno spravodlivo požadovať. Orgánu štátnej správy však náhradu trov právneho zastúpenia možno priznať len výnimočne.

10. V prejednávanom prípade krajský súd procesne úspešnému žalovanému, ktorý je orgán štátnej správy, náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalovanému žiadne dôvodne vynaložené trovy nevznikli a trovy konania si v prípade úspechu žalovaný ani neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Krajského súdu v Trenčíne na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v Bratislave. Zmeškanie tejto lehoty nie je možné odpustiť.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body") a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. To neplatí, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) SSP alebo ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.