

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/127/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814204704
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Husivarga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7814204704.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobkyne N. J., K. Z. I., O. XX, zastúpenej JUDr. Ladislavom Csákó, advokátom so sídlom v Rožňave, Hviezdoslavova 4, proti žalovaným 1/ Š. Ď., K. Z. W. O., V. XXX, prechodne Z. M. K., A. XXX, Č. P., 2/ T. Ď., K. Z. W. O., V.Č. XXX, prechodne Z. M. K., A. XXX, Č. P., o zaplatenie 1.589,81 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovaných proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 3. februára 2015, č.k. 4C 172/2014-50, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa.

N e p r i z n á v a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Rožňava (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvého stupňa“) uznesením zo dňa 3.2.2015, č.k. 4C 172/2014-50 uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť zaplatiť žalobkyňi spoločne a nerozdielne náhradu trov konania vo výške 381,17 €, ktorú sú povinní zaplatiť právnemu zástupcovi žalobkyne JUDr. Ladislavovi Csákó v lehote troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že v predmetnom konaní mala žalobkyňa plný úspech vo veci (jej žalobe súd v celom rozsahu vyhovel právoplatným rozsudkom), a tak súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a uložil žalovaným v 1. a 2. rade nahradiť žalobkyňi trovy prvostupňového konania, ktoré sú reprezentované trovami právneho zastúpenia vo výške 381,17 €, ktoré pozostávali z odmeny :

1/za prevzatie a prípravu zastúpenia [§ 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb (ďalej len „citovaná vyhláška“ v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky)]v sume 71,37 €,

2/za písomné podanie na súd (žaloba) [§ 13a ods. 1 písm. c/ citovanej vyhlášky v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky]v sume 71,37 €,

3/ za písomné podanie na súd (vyjadrenie) [§ 13a ods. 1 písm. c/ citovanej vyhlášky v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky]v sume 71,37 €,

4/ za účasť na konaní pred súdom (dňa 18.11.2014) [§ 13a ods. 1 písm. d/ citovanej vyhlášky v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky]..... v sume 71,37 €,

4 x režijný paušál podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky á 8,04 €, ako aj zvýšenie odmeny a režijného paušálu o daň z pridanej hodnoty v sume 63,53 € (podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky). Trovy prvostupňového konania boli tak reprezentované sumou 381,17 € (285,48 € + 32,16 € + 63,53 €). Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. uložil súd žalovaným v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne nahradiť trovy konania žalobkyňi s tým, že uvedenú sumu sú povinní zaplatiť právnemu zástupcovi žalobkyne JUDr. Ladislavovi Csákó.

Proti tomuto uzneseniu podali žalovaní v 1. a 2. rade v zákonnej lehote odvolanie. Uvedli, že sú zo slabšej vrstvy, to znamená, že sú sociálnym prípadom. Poznomenali, že navrhujú daný problém riešiť jednou z týchto trov alternatív, a to aby nemuseli nahradíť trovy konania (žiadali, aby zaplatenie trov konania im súd odpustil), alebo aby trovy konania uhradili iba v polovici s tým, že druhú polovicu zaplatí žalobkyňa alebo, že zaplatia trovy konania v celku, ale potrebujú na to štyri mesiace.

Žalobkyňa zostala v odvolacom konaní nečinná.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) na základe podaného odvolania prejednal vec podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým bolo rozhodnuté o náhrade trov konania je vecne správne, a preto ho odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 18.11.2014, č.k. 4C 172/2014-43 žalovaní v 1. a 2. rade boli zaviazaní zaplatiť žalobkyni sumu 1.589,81 € v dvoch mesačných splátkach, a to v splátke 794,91 € splatnej do 30.12.2014 a v splátke 794,90 € splatnej do 20.1.2015 spoločne a nerozdielne. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3.1.2015.

O trovách konania si súd vymienil rozhodnúť až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal (§ 142 ods. 1 O.s.p.).

Predpokladmi, splnením ktorých vznikne nárok na náhradu trov konania sú
a/ plný úspech vo veci,
b/ účelnosť trov potrebných na uplatňovanie alebo bránenie práva.

Predpoklad plného úspechu vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku, ktorým sa rozhodlo o veci samej.

V danej veci bolo nepochybne preukázané, že žalobe žalobkyne bolo v celom rozsahu vyhovené, a tak žalobkyňa mala vo veci plný úspech.

Ďalší predpoklad účelnosť trov potrebných na uplatnenie práva sa dá stotožniť s nevyhnutnosťou alebo právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s uplatňovaním ústavne zaručeného práva na právnu pomoc (článok 47 ods. 2 Ústavy). Nevyhnutné sú tie trovy, ktoré sa musia vynaložiť na procesné úkony nariadené súdom, potrebné na zaujatie procesného stanoviska k žalobe, k meritórnemu vyjadreniu účastníka konania, k vykonanému dôkazu, na použitie opravných prostriedkov, na zaplatenie súdnych poplatkov a hotové výdavky. Účelnosť trov vynaložených na právnu pomoc sa odvodzuje z citovaného článku 47 Ústavy Slovenskej republiky. Odvolací súd zastáva názor, že trovy právneho zastúpenia treba považovať zásadne za účelne vynaložené trovy konania.

Žalobkyňa bola v konaní zastúpená advokátom JUDr. Ladislavom Csákó. Súd prvého stupňa priznal žalobkyni trovy právneho zastúpenia za štyri úkony právnej služby, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia, za písomné podanie na súd (žalobu), za písomné podanie na súd (vyjadrenie) a za účasť na pojednávaní pred súdom (dňa 18.11.2014) á 71,37 € podľa § 13a ods. 1 písm. a/, písm. c/, písm. d/ citovanej vyhlášky. Taktiež súd žalobkyni priznal aj náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné vo výške 1/100-iny výpočtového základu, a to za štyri úkony právnej služby

á 8,04 € (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky), t.j. spolu 32,16 €. Odmenu, ako aj náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné súd zvýšil o daň z pridanej hodnoty podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky.

Správne súd prvého stupňa vychádzal pri určení odmeny za jeden úkon právnej služby zo základnej sadzby tarifnej odmeny podľa § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky.

Neopodstatnené sú odvolacie námietky žalovaných, lebo nebol dôvod nepriznať úspešnej žalobkyni náhradu trov prvostupňového konania a nebol dôvod ani krátiť priznané trovy prvostupňového konania žalobkyni. Pokiaľ žalovaní žiadali na úhradu trov konania lehotu štyroch mesiacov, treba poznamenať, že od rozhodnutia prvostupňového súdu ku dňu rozhodnutia odvolacieho súdu uplynula lehota viac ako deviatich mesiacov, a tak nič nebránilo žalovaným nahradiť trovy konania žalobkyni jednorázovo.

Z týchto dôvodov, ako aj z dôvodov, ktoré sú obsiahnuté v rozhodnutí súdu prvého stupňa a s ktorými sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje, odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Výrok o náhrade trov odvolacieho konania sa zakladá na ustanovení § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. Žalovaní nemali úspech v odvolacom konaní, a tak im náhrada trov nepatrí. Žalobkyňa bola úspešná v odvolacom konaní, ale nepodala návrh na priznanie trov odvolacieho konania, a preto odvolací súd rozhodol tak, že nepriznáva účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.