

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/54/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123205626
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:3123205626.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu C. XXX/XX, D. E. - F., v súčasnosti v Centre pre deti a rodiny Dom Charitas Sv. Kláry, Borbisova 385/5, Liptovský Mikuláš, dieťa matky G. B., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu C. XXX/XX, D. E. – F. a otca neuvedeného v rodnom liste, v konaní o predĺžení výchovného opatrenia uloženého uznesením Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 2P/53/2021-136, zo dňa 1. 2. 2022 na návrh navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 526, za účasti Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, so sídlom Tomášikova 5, Liptovský Mikuláš, takto

rozhodol:

- I. Súd **u s t a n o v u j e** maloletému A. B., nar. XX. X. XXXX kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536 na zastupovanie v konaní o predĺžení výchovného opatrenia uloženého uznesením Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 2P/53/2021-136, zo dňa 1. 2. 2022.
- II. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- III. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Konanie sa začalo doručením návrhu Okresnému súdu Dolný Kubín 9. 5. 2023. Okresný súd Dolný Kubín preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 2P/21/2023-24, zo dňa 15. 5. 2023. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 35P/82/2023-33, zo dňa 27. 6. 2023 vylúčil na samostatné konanie návrh na predĺženie uloženého výchovného opatrenia maloletého A. B., nar. XX. X. XXXX. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 31P/26/2024-51, zo dňa 13. 3. 2024 preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Liptovský Mikuláš. Rodičia sú zákonní zástupcovia maloletých detí (§ 23, § 26, § 27 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 31 ods. 2 z. č. 36/2005 Z. z. o rodine). Keďže v konaní pred súdom by mohlo dôjsť ku stretu záujmov medzi matkou a maloletým dieťaťom (zástupcom a zastúpeným), súd ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka (výrok I.), ktorým je orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.
- Okresný súd Dolný Kubín uznesením č. k. 2P/53/2021-136, zo dňa 1. 2. 2022, právoplatným a vykonateľným 24. 5. 2022 nariadil výchovné opatrenie – dohľad nad výchovou maloletých detí: B. B., nar. X. X. XXXX, A. B., nar. XX. X. XXXX a B. B., nar. XX. X. XXXX na 12 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia t. j. do 24. 5. 2023.
- Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 20P/56/2024-43, zo dňa 6. 5. 2024 nariadil neodkladné opatrenie podľa § 367 CMP, ktorým uložil matke maloletých detí G. B. nar. XX. XX. XXXX odovzdať maloleté deti B. B., nar. X. X. XXXX, A. B., nar. XX. X. XXXX a B. B., nar. XX. X. XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dom Charitas Sv. Kláry, H. XXX/X, D. E. najdlhšie na dobu 6

mesiacov od právoplatnosti uznesenia. V odôvodnení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia súd konštatoval, že uložené výchovné opatrenie – dohľad nad výchovou maloletých v roku 2022 detí neplní svoj účel (odsek 17 odôvodnenia uznesenia). „Súd po zabezpečení spisovej dokumentácie týkajúcej sa maloletých detí zároveň na základe podnetu úradu práce začne konanie vo veci samej o uloženie výchovného opatrenia – dočasné odňatie maloletých detí z osobnej starostlivosti matky za účelom odbornej pomoci a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov v súlade s najlepším záujmom maloletých detí“ (odsek 18 odôvodnenia uznesenia).

4. Návrh na opakované uloženie výchovného opatrenia (predĺženie výchovného opatrenia) určením dohľadu nad výchovou maloletého A. B. (§ 37 ods. 2 písm. b/ z. č. 36/2005 Z. z. o rodine), vzhľadom na podstatnú zmenu pomerov od podania návrhu 9. 5. 2023 už nie je dôvodný. Maloleté dieťa a jeho súrodenci sú na základe neodkladného opatrenia súdu umiestnené v Centre pre deti a rodiny Dom Charitas Sv. Kláry v Liptovskom Mikuláši (podrobnejšie v odseku 3 odôvodnenia tohto uznesenia). Súd po prenesení miestnej príslušnosti na rozhodovanie o súrodencoch maloletého A. začne konanie o výchovnom opatrení podľa § 37 ods. 3 písm. b/ z. č. 36/2005 Z. z. o rodine dočasným odňatím maloletých detí z osobnej starostlivosti rodičov a nariadením pobytu v zariadení na účely zabezpečenia odbornej pomoci a úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí. Vo vzťahu k maloletému A. už došlo k dočasnej úprave pomerov nariadením neodkladného opatrenia v konaní sp. zn. 20P/56/2024, keďže dohľad nad jeho výchovou neplnil svoj účel. Matka ohrozovala nízkou úrovňou starostlivosti o maloletého A. jeho zdravý fyzický a psychický vývoj. Maloletý A. potrebuje stabilné prostredie, aby sa mohol vzdelávať, pripravovať na vyučovanie v škole, získal sociálne návyky a mal dostatok podnetov na osobnostný rozvoj, čo mu v súčasnosti matka nedokáže zabezpečiť.

5. § 29 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (1) Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. (3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Súd vyzval navrhovateľa podľa § 138 z. č. 160/2015 Civilný sporový poriadok v spojení s § 2 ods. 1 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok na späťvzatie návrhu. Navrhovateľ vzal návrh 16. 5. 2024 späť. Súd vyzval matku maloletého A. a Okresnú prokuratúru, aby sa vyjadrili, či súhlasia so späťvzatím návrhu do 10 dní od doručenia výzvy. Okresná prokuratúra Liptovský Mikuláš súhlasila so späťvzatím návrhu na začatie konania. Matke bola výzva doručená 11. 6. 2024 a do uplynutia 10 dní sa nevyjadrila k späťvzatiu návrhu na začatie konania (fikciou § 31a ods. 10 z. č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente). V konaní nie je potrebné pokračovať (podrobnejšie v odseku 4 odôvodnenia tohto uznesenia). Keďže navrhovateľ vzal návrh celkom späť (a), v konaní nebolo potrebné pokračovať (b) a žiaden z účastníkov neprejavil nesúhlas so zastavením konania z vážnych dôvodov (c), súd konanie zastavil (výrok II.)

7. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52, § 57 a § 58 ods. 1 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok III.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu (výroku I.) odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 Civilného sporového poriadku).

Proti tomuto uzneseniu (výroku II. a III.) možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne, v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 59 ods. 1 CMP, § 355 ods. 2, § 357 písm. a/, m/, § 359, § 362 ods. 1 CSP).vyhotoveniavyhotovsúde

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáhal (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).