

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/654/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1711213159
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:1711213159.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: Y. X., bytom L., J. XX, proti odporcovi: J. C. J., bytom L. L., E. XX, v konaní zast. JUDr. Milanom Ružbárskym, Advokátska kancelária Bratislava, Špitálska 53, o zaplatenie 509 142,07 €, na odvolanie navrhovateľa zo dňa 14. 07. 2015 proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14C/40/2012-263 zo dňa 28. 01. 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd uložil navrhovateľovi Y. X., bytom L., J. XX, poriadkovú pokutu v sume 300 € a uložil mu túto zaplatiť na účet Okresného súdu Banská Bystrica, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V dôvodoch rozhodnutia súd uviedol: „Súd žalovanej veci súd nariadil pojednávanie na deň 15. 01. 2015. Predvolanie na toto pojednávanie prevzal navrhovateľ dňa 24. 10. 2014 osobne.

Navrhovateľ sa na pojednávaní dňa 15. 01. 2015 nezúčastnil, pričom svoju neúčast' neospravedlnil nijakým spôsobom.

Podľa § 53 ods.1 OSP, tomu, kto marí uplatnenie základného práva iného účastníka konania alebo kto hrubo sťažuje postup konania tým, že v súdom určenej lehote neurobí súdom uložený úkon alebo nesplní jemu súdom uloženú povinnosť a svoju nečinnosť v konaní neospravedlní včas a vážnymi dôvodmi, alebo sa neustanoví na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, alebo kto neposlúchne príkaz súdu, alebo kto ruší poriadok, alebo kto urobí hrubo urážlivé podanie, súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 820 Eur.

V danom prípade na pojednávanie bol navrhovateľ riadne predvolaný, pričom predvolanie prevzal osobne dňa 24. 10. 2014 s tým, že bol zároveň poučený o možnosti uloženia poriadkovej pokuty. Túto povinnosť uloženú súdom nesplnil a svoju neprítomnosť na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ si nesplnil povinnosť uloženú súdom a neustanovil sa na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, súd takéto konanie považuje u navrhovateľa za marenie základného práva účastníka tým, že hrubo sťažuje postup konania v prejednávanej veci. Vzhľadom na uvedené súd potom uložil navrhovateľovi poriadkovú pokutu vo výške 300,-- Eur“.

Navrhovateľ podal proti uzneseniu odvolanie. Úvodom odcitoval ust. § 167 ods. 2 OSP a § 157 ods. 2 OSP. Uviedol, že náležité a riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia je súčasťou práva na spravodlivý proces. Súd musí svoje rozhodnutie riadne odôvodniť, aby bola zachovaná miera kontroly a vylúčená

ľubovôľa súdu pri jeho rozhodovaní. Odvolateľ má za to, že uvedené atribúty odôvodnenia súdne rozhodnutie nespĺňa. Súd síce uviedol čo ukladá, avšak sa nevyporiadal ani neodôvodňoval v čom spočíva marenie uplatnenia základného práva iného účastníka, alebo hrubé sťaženie priebehu konania. Absentuje tiež odôvodnenie čo do výšky pokuty, keď je pravda, že rozhodnutie o výške poriadkovej pokuty je na voľnej úvahe súdu. Súd musí uviesť prečo uložil pokutu v danej výške a teda prečo ju považuje za adekvátnu.

Z uvedených skutočností považuje odvolateľ rozhodnutie súdu prvého stupňa za neúplné, zmätočné, nepreskúmateľné a porušujúce právo na spravodlivý proces.

Záverom navrhovateľ žiadal uznesenie okresného súdu zmeniť tak, že rozhodnutie bude zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1 OSP ako vo výroku vecne správne.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a konštatuje správnosť jeho dôvodov (§ 219 ods. 2 OSP).

Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa a k dôvodom podaného odvolania krajský súd dodáva.

S odvolateľom možno súhlasiť, pokiaľ tvrdí, že na uznesenie sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Primerane znamená, že sa použijú len tie ustanovenia o rozsudku, ktorých použitie nie je vylúčené osobitnými ustanoveniami v uzneseniach, alebo ktoré pri uzneseniach vo veci samej vyplývajú priamo z osobitného zákona vrátane OSP.

Forma uznesenia je jednoduchá. V písomnom vyhotovení uznesenia sa uvedie, ktorý súd ho vydal (spravidla sa neuvádzajú mená a priezviská sudcov), ďalej označenie účastníkov (bez uvedenia prípadných zástupcov) a veci, výrok, odôvodnenie, poučenie o odvolaní a deň a miesto vydania uznesenia.

Vzhľadom k vyššie uvedenému treba poznamenať, že odvolateľ sa mýli, pokiaľ predpokladá, že uznesenie musí obsahovať presne tie isté náležitosti, ktoré obsahuje rozsudok.

Pokiaľ ide o zrozumiteľnosť, preskúmateľnosť a presvedčivosť rozhodnutia, v prípade uznesenia, platia tu všeobecné zásady. V písomnom vyhotovení uznesenia podľa zákona sudca vyloží právne relevantné skutočnosti tak, aby v konečnom dôsledku bolo rozhodnutie presvedčivé. Neznamená to, že rozhodnutie musí byť presvedčivé pre účastníkov, jeho potenciálnych „čitateľov“, ale musí byť jasné, zrozumiteľné a presvedčivé.

Pre účastníka konania rozhodnutie nemusí byť presvedčivé, často pre nedostatok dispozícií, ale za nepresvedčivé ho účastník označí v snahe dosiahnuť jeho zrušenie.

Sám odvolateľ uvádza, že rozhodnutie o výške poriadkovej pokuty je na voľnej úvahe sudcu. Tvrdí však, že súd musí uviesť prečo uložil pokutu v danej výške.

V tomto prípade výška uloženej pokuty je zreteľne a zrozumiteľne vysvetlená a to s poukazom na text ust. § 53 OSP.

Práve naopak. Je na odvolateľovi, aby zdôvodnil, prečo sa mu zdá výška uloženej pokuty neprimeraná. Najmä ako ospravedľuje svoje konanie a akú snahu prejavil o nápravu dôvodov uloženia pokuty.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.