

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/121/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214203720
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8214203720.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35831154, zastúpeného JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava proti žalovanému Š. T., B.. XX.X.XXXX, X. U. XX, XXX XX R., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, o zaplatenie 176,63 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 95,97 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 29.3.2011 do zaplatenia do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca, pôvodne ešte Consumer Finance Holding, a.s. sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 176,53 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne od 29.3.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodňoval tým, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 21.4.2009 zmluvu o pôžičke evidenčné číslo XXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku v celkovej výške 379,-- eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Žalovaný mal pôžičku splácať v pravidelných 36 mesačných splátkach po 10,-- eur. K podaniu žaloby uhradil iba sumu 209,-- eur. Poukazoval na to, že vzhľadom, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 18.3.2011 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Žalovaný dlžné splátky neuhradil.

Dňa 15.7.2014 bol súdu doručený návrh spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o. na pripustenie zmeny účastníka konania na strane žalobcu ktorom súdu rozhodol uznesením č.k. 5C/121/2014-23 zo dňa 3.9.2014 tak, že pripustil, aby ako žalobca z konania vystúpila spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. a aby na jeho miesto ako žalobca vstúpila

spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., po zistení že došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky pôvodným žalobcom spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o. zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.6.2014.

Rovnopis žaloby spolu s kópiami príloh žaloby a aj s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe v lehote 15 dní odo dňa jej doručenia, bol doručený žalovanému dňa 10.2.2015. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 €, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 176, 63 eur s príslušenstvom, pričom ku dňu rozhodovania žalovaná istina spolu s príslušenstvom nedosiahla sumu 1.000,- € a preto súd konal v tejto veci ako v drobnom spore, a to bez nariadenia pojednávania. Termín verejného vyhlásenia rozhodnutia bol oznámený na úradnej tabuli súdu dňa 19.8.2015.

Súd v tejto právnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, predložených žalobcom spolu so žalobou, a to zmluvy označenej ako Zmluva o pôžičke zo dňa 21.4.2009 číslo XXXXXXXXXX, s obsahom predžalobnej upomienky, prehľadu splátok a úhrad vyhotoveného veriteľom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 21.4.2009 ešte postupca Consumer Finance Holding, a.s. uzavrel so žalovaným Zmluvu o pôžičke za účelom financovania nákupu tovaru, a to kanc. a vyp. techniky Orange Notebooku v počte 1 ks. V zmluve sa uvádza kúpna cena: (MOC s DPH) 304,97 eur/9187,53 Sk; Akontácia : 5% 19eur/572,39 Sk; Splátka 10 eur/301,26 Sk; Počet splátok: 36, RPMN 16,79%, Pôžička (finančné plnenie) 285,97 eur/8615,13 Sk; Celková suma pôžičky y: 379,--eur/11417,-- Sk; Ročná úroková sadzba 16,79 %; Priemerná hodnota RPMN 34,49 %; Konečná splatnosť: 36 mesiacov.

Zmluva, ktorú účastníci uzavreli, vychádzajúc z práv a povinností podľa tejto zmluvy je zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru.

Podľa § 25 ods. 1 prechodných ustanovení teraz platného a účinného zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11.6.2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v § 2 neustanovuje inak.

Podľa § 1 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase podpisu zmluvy, teda k 17.6.2006, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 písm. zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase podpisu úverovej zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa ustanovenia § 2 písm. c/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a podľa § 3 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 citovaného zákona v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä:

a/obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej

miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 citovaného zákona od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 cit. zákona dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 cit. zákona spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.11.2008, teraz ods. 9, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozorní spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 566 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ je povinný prijať aj čiastočné plnenie, ak to neodporuje dohode alebo povahe pohľadávky.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Z výpisu z obchodného registra postupcu vyplýva, že mal v predmete podnikateľskej činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných peňažných zdrojov nebankovým spôsobom. Žalobca bol teda v čase uzavretia zmluvy dodávateľom v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a dodávateľom a veriteľom v jednej osobe v zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Žalovaný vystupoval v zmluvnom vzťahu ako fyzická osoba, občan, spotrebiteľ (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka a § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch). Ide preto v tomto prípade o zmluvný spotrebiteľský vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a ide o dočasné poskytnutie finančných prostriedkov vo forme spotrebiteľského úveru v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

V danom prípade ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá musí spĺňať predpísané náležitosti uvedené v § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. a má predpísanú písomnú formu ako podmienku jej platnosti. Zmluva uzavretá medzi postupcom ako veriteľom a žalovaným zo dňa 21.4.2009 neobsahuje konečnú splatnosť úveru vyjadrenú dostatočne určitým spôsobom. Pre splnenie tejto podstatnej náležitosti zmluvy, absencia ktorej má za následok, že úver je bezúročný a bez poplatkov, nestačí uviesť „konečná splatnosť 36 mesiacov“ ak navyše zo samotného znenia zmluvy nevyplýva splatnosť prvej splátky. Ide len o opakované uvedenie počtu splátok ak chýba údaj o splatnosti prvej splátky. Nedostatok tejto náležitosti v zmluve spôsobuje, že ide o úver bezúročný a bez poplatkov. Ak tento údaj nie je uvedený v zmluve dostatočne určitým spôsobom, znamená to ako keby v zmluve vôbec nebol uvedený / § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka/. Je preto treba považovať tento úver za úver poskytnutý bez úrokov a poplatkov. Žalovaný bol povinný vrátiť iba tú sumu, ktorú mu

žalobca ako spotrebiteľský úver poskytol. Žalobca mu celkom poskytol úver vo výške 285,97 eur/ kúpna cena tovaru 304,97 eur - 19,-- eur/. Žalovaný uhradil v splátkach sumu 209,-- eur / vrátane akontácie 19,-- eur/, takže v splátkach uhradil na poskytnutý úver sumu 190,-- eur. Zostáva mu ešte vyrovať rozdiel vo výške 95,97 eur / 285,97 -190 / .

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Žalovaný, ktorý svoj dlh riadne a včas voči žalobcovi nesplnil sa ocitol v omeškaní s úhradou peňažného dlhu a je povinný zaplatiť úrok z omeškania.

Na základe uvedeného súd zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Sadzbe úroku z omeškania v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z. z. platného v čase začatia omeškania žalovaného s jednotlivými splátkami, zodpovedá sadzba 9% ročne / 1% úroková sadzba ECB + 8 percentuálnych bodov/ a preto súd žalobe v časti, v ktorej sa žalobca domáha zaplatenia úrokov z omeškania v sadzbe 9 % ročne od 29.3.2011 zo sumy priznanej istiny taktiež vyhovel. V prevyšujúcej časti istiny a príslušenstva - úroku z omeškania z dôvodov už uvedených žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s ustanovením § 151 ods. 1 O.s.p. Účastníci mali vo veci pomerný úspech. Úspech žalobcu bol v menšom rozsahu ako

úspech žalovaného a preto žalobcovi nárok na náhradu trov konania nevznikol. Žalovaný si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a preto súd rozhodol, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočností alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.