

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: OT/47/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915896834  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915896834.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

spisová značka: OT/47/2015

### Trestný rozkaz

Okresný súd Ružomberok, sudcom pre prípravné konanie JUDr. Miriam Penjakovou vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

trestný rozkaz:

### rozhodol:

obvinený

O. M., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom L. XXX, okres P., zadržaný, výsluhový dôchodca t.č. umiestnený v cele policajného zaistenia v bude Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku,

pretože

dňa 29.08.2015 v čase o 17.05 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Renault Laguna, ev. č. LM 117CN po miestnej komunikácii ul. Hlinisko v obci Liptovská Teplá, okres Ružomberok, pričom sa plne nevenoval riadeniu vozidla, následkom čoho narazil do konštrukcie mosta, následne po príchode hliadky Obvodného oddelenia PZ Liptovská Teplá na miesto dopravnej nehody v čase o 17.20 hod. bol po riadnom poučení vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške do prístroja Alcotest 7410 ev. č. ARJ0590, ktorú odmietol vykonať a taktiež po riadnom poučení hliadkou OO PZ Liptovská Teplá odmietol lekárske vyšetrenie spojené s odberom a vyšetrením krvi a iného biologického materiálu,

t e d a

vykonával činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a odmietol sa podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom a odmietol sa podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 289 ods.2 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona a § 36 písm. j), l) Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace, výkon ktorého súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje obvinenému skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Okresný súd Ružomberok  
dňa 31. augusta 2015.

JUDr. Miriam Penjaková  
sudca pre prípravné konanie

**Poučenie:**

P o u č e n i e :

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u prečinov uvedených v § 211 Trestného poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.