

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/77/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514213611
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7514213611.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Banská Bystrica, a.s., so sídlom Kremnička 53, Banská Bystrica, IČO: 36 016 411, zast.: BOĽOŠ Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Horná 23, Banská Bystrica, proti žalovanému: J. O., X.. XX.XX.XXXX, X. L. Z. XXX, H. A., toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou H.. H. N., zamestnankyňou Okresného súdu Košice - okolie o zaplatenie 70,70 eura s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eura s 5,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 70,70 eura od 03.08.2013 až do zaplatenia a trovy konania v sume 16,50 eura a trovy právneho zastúpenia v sume 59,14 eura na účet právneho zástupcu: BOĽOŠ Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Horná 23, Banská Bystrica, do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 21.07.2014, doručenu tunajšiemu súdu dňa 23.07.2014 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 70,70 eura s príslušenstvom, titulom nezaplatenia cestovného v sume 0,70 eura a úhrady v sume 70,00 eur pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom na tom základe, že žalovaný cestoval dopravným prostriedkom žalobcu dňa 03.07.2013 o 10:27 hod. Y. L. L. na autobusovej trati mestskej hromadnej dopravy číslo 2 v úseku zastávok X. R. - Ž. R. a pri kontrole sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom, cestovné v sume 0,70 eura a úhradu v sume 70,00 eur napriek upomínaniu zo strany žalobcu doposiaľ neuhradil.

Žalovanému, ktorého pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, súd podľa § 29 ods. 2 a 6 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“) ustanovil uznesením č.k. 11C/77/2015-32 zo dňa 14.05.2015 opatrovníka na zastupovanie v konaní v osobe zamestnankyne Okresného súdu Košice - okolie H.. H. N., keďže žalovanému nebolo možné ustanoviť opatrovníka z jeho rodinného, pracovného resp. kultúrneho prostredia

Podľa § 115a ods. 1 a 2 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. o veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol o nároku žalobcu o zaplatenie istiny v sume 70,70 eura s príslušenstvom bez nariadenia ústneho pojednávania rozsudkom vyhláseným za splnenia podmienok podľa § 115a ods. 1, 2 a § 156 ods. 3 O.s.p. vychádzajúc z obsahu spisu, najmä z listinných dôkazov predložených žalobcom - žalobou, Zápisom o kontrole, prepravným poriadkom, upomienkou a ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, pričom zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Žalovaný cestoval dňa 03.07.2013 o 10.27 hod. na trati MHD linka č. 2 v Banskej Bystrici v úseku zastávok Námestie Slobody - Železničná stanica bez platného cestovného lístka. Pri kontrole vykonanej prepravným kontrolórom žalovaný nezaplatil sumu za porušenie prepravného poriadku a tarify MHD. Súd túto skutočnosť zistil z predloženého Zápisu o porušení povinností cestujúceho č. XXXXXXXX, ktoré bolo vystavené prepravným kontrolórom žalobcu. Žalovaný dobrovoľne žalovanú sumu neuhradil.

Takto zistený skutkový stav súd právne posúdil predovšetkým podľa týchto zákonných ustanovení:

Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca

prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení účinnom v čase cestovania žalovanej (ďalej len „Zákon o cestnej doprave“) dopravca je pred začatím prepravy a počas nej oprávnený prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, revízora alebo zamestnanca povereného organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") dávať pokyny a príkazy cestujúcim na účel zaistenia ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorí sú povinní ich uposlúchnuť.

Podľa § 12 ods. 2 Zákona o cestnej doprave vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení

a) vylúčiť z prepravy cestujúceho, ktorý napriek upozorneniu neuposlúchne pokyn alebo príkaz podľa odseku 1, poruší povinnosť podľa prepravného poriadku, neoprávnené sa zdržiava v autobuse, svojím správaním ohrozuje bezpečnosť prepravy, narúša pokojnú a pohodlnú jazdu autobusu, znečistí autobus alebo obťažuje cestujúcich, ako aj osobu nespôsobilú na prepravu podľa prepravného poriadku,

b) uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2,

c) vylúčiť z prepravy cestovnú batožinu, príručnú batožinu cestujúceho alebo jeho živé spoločenské zvieratá, ak sú prekážkou bezpečnej prepravy alebo pokojnej a pohodlnej prepravy, najmä ak obťažujú cestujúcich alebo ak to neumožňujú prepravné podmienky, najmä obsaditeľnosť autobusu.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) Zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 Zákona o cestnej doprave ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 16 ods. 4 Zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný: a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa § 16 ods. 5 Zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods. 2 Zákona o cestnej doprave sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa článku 9 bod (3) Prepravného poriadku, cestujúci je povinný na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu kedykoľvek počas prepravy alebo v okamihu vystúpenia z vozidla predložiť na kontrolu cestovný lístok (papierový, elektronický), v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukazom na tarifnú zľavu, resp. predplatný cestovný lístok s označeným nástupom cesty.

Podľa článku 9 bod (4) Prepravného poriadku, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 3 tohto článku nepreukáže platným cestovným lístkom alebo nepreukáže nárok na tarifnú zľavu alebo nárok na bezplatnú prepravu, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a sankčnú úhradu za cestovanie bez platného cestovného lístka. Podmienky a výška sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka sú určené v Tarife.

Podľa Tarify, časť A. bod 1. cena cestovného v hotovosti pri dospelej osobe a mladistvom staršom ako 15 rokov veku je 0,70 €.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení zmien a doplnkov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca podal žalobu o zaplatenie sumy 70,70 eura s príslušenstvom dôvodne. Žalovaný cestoval dňa 03.07.2013 autobusom žalobcu, keď cestoval mestskou autobusovou dopravou v meste Banská Bystrica, čo vyplýva zo žalobcom predloženého Zápisu z kontroly zo dňa 03.07.2013. Na výzvu revízora sa žalovaný nepreukázal platným cestovným lístkom, ktorého cena bola v čase kontroly 0,70 eura. Vzhľadom k tomu, že žalovaný tým, že nastúpil uvedeného dňa do dopravného prostriedku žalobcu, uzavrel so žalobcom zmluvu o preprave osôb podľa § 760 Občianskeho zákonníka, čím mu vznikla povinnosť plniť si ako cestujúci všetky povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy a zo zákona č. 56/2012 Z.z. v znení neskorších predpisov, t.j. okrem iného aj preukázať sa na výzvu revízora platným cestovným dokladom. Žalovaný túto povinnosť nesplnil. Na základe uvedeného vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi cestovné v sume 0,70 eura a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v sume 100- násobku základného cestovného

bez príplatkov, čo predstavuje sumu 70,- eur. Okrem istiny si žalobca uplatnil voči žalovanému aj úrok z omeškania vo výške 5,50% ročne od 03.08.2013 do zaplatenia titulom omeškania s plnením peňažného dlhu. Nárok na zaplatenie úrokov z omeškania súd priznal podľa návrhu žalobcu. Podľa citovaných ustanovení vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba ECB. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 0,5 %. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,5% ročne počítaný z priznanej istiny od 03.08.2013 až do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal voči žalovanému náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eura a trov právneho zastúpenia v sume 59,14 eura pozostávajúcich z odmeny zástupcu žalobcu za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd) á 16,60 eura/úkon a z náhrady hotových výdavkov zástupcu žalobcu vo výške režijného paušálu 2 x 8,04 eura podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c) a § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O povinnosti žalovaného zaplatiť náhradu trov konania prisúdenú zástupcovi žalobcu náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).