

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 11C/47/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114231417  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1114231417.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Jeannette Hajdinovou v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s., IČO: 35717769, so sídlom v Bratislave, Staré Grunty 7, zastúpeného advokátom JUDr. Vratislavom Šteffekom, so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku 6, proti odporkyňi: N. K., I. XX.X.XXXX, I. Z. O. Z., B. XXXX/XX, E. T.Č. F. O., M. G. Okresného M. Bratislava R., o zaplatenie 822,- € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 50Ro/776/2014-16 zo dňa 2.1.2015.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 907,20 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 907,20 € od 21.10.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 172,98 €, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 54,- € a trov právneho zastúpenia v sume 118,98 €, na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Vratislava Šteffeka vedený v ZUNO BANK AG, pobočka zahraničnej banky, číslo účtu R.: M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, Z.: L., do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 11.11.2014, podaným na Okresnom súde Bratislava I dňa 12.11.2014, domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 822,- € a zmluvnej pokuty v sume 79,20 € s príslušenstvom, uplatnil si nárok na náhradu trov konania. Uviedol, že dňa 9.5.2013 uzatvoril s odporkyňou zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na sumu 600,- €, za odplatu v sume 228,- €. Odporkyňa ako dlžníčka sa zaviazala úver splatiť v 13 mesačných splátkach - prvá splátka v sume 3,- € a zvyšných desať splátok v sume 81,90 €. Prvá splátka bola splatná 10.deň po uzatvorení zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30.deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky bol veriteľ (navrhovateľ) oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi. Odporkyňa od neho prevzala finančnú hotovosť, čo potvrdila podpisom zmluvy. Odporkyňa mu do dňa podania návrhu na začatie konania uhradila celkovo 6,- €, pričom poslednú uhradenú splátku v sume 3,- € realizovala dňa 25.6.2013. Keďže odporkyňa riadne a včas úver nesplácala, oznámil jej stratu výhody splátok podľa § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ). Odporkyňa následne oznámil zosplatenie úveru ku dňu 20.10.2013 listom zo dňa 4.7.2014 a vyzval ju na úhradu dlžnej sumy. Odporkyňa na jeho výzvu nereagovala, preto sa navrhovateľ domáha zaplatenia dlžnej sumy na súde. Výslednú zmluvnú pokutu vyčíslil v sume 79,20 € ako mesačnú zmluvnú pokutu v sume 19,80 € x 4 mesiace omeškania od októbra 2013 do januára 2014.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 50Ro/776/2014-16 zo dňa 2.1.2015, ktorým odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 822,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 822,- € od 21.10.2013 do zaplatenia, zmluvnú pokutu v sume 79,20 €, nahradiť trovy konania v sume 54,- € a trovy právneho zastúpenia v sume 118,98 €, alebo aby v tej istej lehote podala odpor na súde. Keďže odporkyni sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené, súd zrušil platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP) vo výroku tohto rozhodnutia.

Z hlásenia pošty Bratislava 1 na nedoručenej zásielke súd zistil, že odporkyňa je na adrese jej trvalého pobytu neznáma, preto vykonal šetrenie ohľadne jej pobytu dopytom v Registri obyvateľov SR a v Sociálnej poisťovni. Súd však ani na základe výsledkov uvedených dopytov nezistil inú adresu trvalého pobytu alebo prechodného pobytu odporkyne, ako je uvedená v návrhu na začatie konania, na ktorej by sa zdržiavala. Zároveň súd nezistil, žeby sa odporkyňa nachádzala vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd uznesením č.k. 11C/47/2015-25 zo dňa 12.3.2015 odporkyni ustanovil opatrovníka pre celé konanie (§ 29 ods. 2 OSP).

Opatrovník odporkyne sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje bez nariadenia ústneho

pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd s poukazom na § 115a ods. 2 OSP vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor, a postupom podľa § 156 ods. 3 OSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Súd sa oboznámil s návrhom na začatie konania, zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 320131036 zo dňa 9.5.2013, obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou zo dňa 17.10.2013, oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 4.7.2014 a podaciami hárkami. Súd vo veci rozhodol na základne listinných dôkazov predložených navrhovateľom a ustálil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ ako veriteľ uzatvoril s odporkyňou ako dlžníčkou dňa 9.5.2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 320131036. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru odporkyni v sume 600,- € za odplatu v sume 228,- €. Odporkyňa sa zaviazala splatiť úver spolu s odplatom za jeho poskytnutie v celkovej sume 828,- € v 13 mesačných splátkach - v prvých troch mesačných splátkach v sume 3,- € a ďalej v pravidelných rovnomerných desiatich mesačných splátkach v sume 81,90 €. Splatnosť jednotlivých splátok bola určená tak, že prvá splátka bola splatná 10.deň po uzatvorení zmluvy (t.j. 19.5.2013) a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30.deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Dohodli sa, že veriteľ (navrhovateľ) je oprávnený žiadať od dlžníka (odporkyne) vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením jednotlivej splátky. Priemerná RPMN predstavovala ku dňu podpisu zmluvy výšku 47,29 €. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú obchodné podmienky, ktoré v čl. 3 upravujú zaplatenie zmluvnej pokuty, ak by dlžník (odporkyňa) nespĺnila svoj záväzok splácať úver.

Odporkyňa prevzala poskytnutý úver v sume 600,- € pri podpise zmluvy o spotrebiteľskom úvere dňa 9.5.2013, čo potvrdila svojím podpisom. Odporkyňa uhradila navrhovateľovi z poskytnutého úveru len prvé dve splátky po 3,- €, teda spolu 6,- €, zvyšnú časť úveru navrhovateľovi nesplátila.

Navrhovateľ dňa 17.10.2013 odporkyňu vyzval na úhradu dlžnej sumy 822,- € a poučil ju, že ak dlžnú sumu nezaplatí, bude si voči nej uplatňovať aj zaplatenie zmluvnej pokuty podľa čl. 3 obchodných podmienok. Výzva bola odporkyni zaslaná dňa 17.10.2013 prostredníctvom pošty Trenčín. Odporkyňa na výzvu navrhovateľa nereagovala a dlžnú sumu mu neuhradila. Následne navrhovateľ oznámil odporkyni zosplatenie záväzku ku dňu 20.10.2013 z dôvodu jej omeškania so splácaním úveru (list zo dňa 4.7.2014) a opäť ju vyzval na zaplatenie dlžnej sumy 822,- € s tým, že ak v lehote piatich dní od doručenia listu dlžnú čiastku neuhradí, bude si voči nej uplatňovať aj zaplatenie zmluvnej pokuty podľa čl. 3 obchodných podmienok. Oznámenie bolo odporkyni doručované prostredníctvom pošty Trenčín dňa 4.7.2014, no odporkyňa naň nereagovala a dlžnú sumu 822,- € mu nezaplatila.

Navrhovateľ si popri sume 822,- € voči odporkyni uplatňuje aj zmluvnú pokutu v sume 79,20 € podľa čl. 3 obchodných podmienok, ktorú vyčíslil v sume 79,20 € ako mesačnú zmluvnú pokutu v sume 19,80 € x 4 mesiace omeškania od októbra 2013 do januára 2014.

Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebnom úvere, t.j. ku dňu 9.5.2013, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebnom úvere, t.j. ku dňu 9.5.2013, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebnom úvere, t.j. ku dňu 9.5.2013, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 9 OZ v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebnom úvere, t.j. ku dňu 9.5.2013, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t.j. ku dňu 9.5.2013 (ďalej len zákon č. 129/2010 Z.z.) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t.j. ku dňu 9.5.2013, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t.j. ku dňu 9.5.2013, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 9 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t.j. ku dňu 9.5.2013, veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

Podľa § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t.j. ku dňu 9.5.2013, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

Podľa § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a OZ neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len nariadenie č. 87/1995 Z.z.).

Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd zistil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatvorená medzi navrhovateľom a odporkyňou dňa 9.5.2013 spĺňa zákonné podmienky vyplývajúce z § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. a nie je neplatná. Odporkyňa bola pred uzatvorením zmluvy oboznámená so všeobecnými podmienkami navrhovateľa pre poskytovanie spotrebiteľských úverov.

Súd mal za preukázané, že navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporkyňi ako dlžníčke spotrebiteľský úver v sume 600,- €; odporkyňa túto finančnú čiastku prevzala pri podpise zmluvy o spotrebiteľskom úvere dňa 9.5.2013. Odporkyňa sa zaviazala splatiť úver v sume 600,- € spolu s odplatom za jeho poskytnutie v sume 228,- € v 13 mesačných splátkach - v prvých troch mesačných splátkach v sume 3,- € a ďalej v pravidelných rovnomerných desiatich mesačných splátkach v sume 81,90 €. Splatnosť jednotlivých splátok bola určená tak, že prvá splátka bola splatná 10.deň po uzatvorení zmluvy (t.j. 19.5.2013) a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30.deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Odporkyňa však z poskytnutého úveru navrhovateľovi vrátila len 6,- € vo forme prvých dvoch splátok; zvyšok poskytnutého úveru navrhovateľovi nesplatila ani do dňa vyhlásenia rozsudku vo veci samej. Odporkyňa v konaní nepreukázala, žeby navrhovateľovi dlžnú sumu 822,- € a zmluvnú pokutu v sume 79,20 €, ktoré sú predmetom tohto konania, zaplatila. K zosplatneniu úveru došlo k 20.10.2013 v súlade s § 53 ods. 9 OZ.

Súd postupujúc podľa procesného ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. tiež skúmal, či je nárok navrhovateľa premlčaný. Navrhovateľ zosplatnil úver ku dňu 20.10.2013 postupom podľa § 53 ods. 9 OZ, preto mohol svoj nárok na súde uplatniť prvý raz dňa 21.10.2013. Navrhovateľ podal návrh na začatie konania na súd dňa 12.11.2014, teda včas v trojročnej premlčacej dobe vyplývajúcej z § 101 OZ.

Súd na základe uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov dospel k záveru, že návrh na začatie konania je v celom rozsahu dôvodný, preto mu vyhovel. Súd zohľadnil aj nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 79,20 €. Dojednanie o zmluvnej pokute je obsiahnuté v čl. 3 obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a odporkyňa ako spotrebiteľka pripojila svoj podpis tak pod zmluvu o spotrebiteľskom úvere ako aj pod obchodné podmienky. V tomto kontexte je potrebné vychádzať z ustanovenia § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t.j. ku dňu 9.5.2013 (citovaného vyššie), a preto od odporkyne možno požadovať aj poplatky alebo akékoľvek iné plnenie (teda aj zaplatenie zmluvnej pokuty), ktoré sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohe - v obchodných podmienkach. Inými slovami, aj zaplatenie zmluvnej pokuty je v tejto právnej veci legitímnym nárokom navrhovateľa uplatňovaným voči odporkyňi. Súd preto už nepostupoval podľa judikatúry Krajského súdu v Prešove a Najvyššieho súdu SR (rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/113/2010 zo dňa 20.9.2011, uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 M Cdo 20/2009 zo dňa 25.1.2011), pretože táto upravuje inú právnu situáciu bez aplikácie § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 9.5.2013. Súd nezistil, žeby zmluvná pokuta upravená v čl. 3 obchodných podmienok bola neprimerane vysoká, zodpovedá zmluvnej pokute v mieste a čase poskytnutia úveru obvyklej, preto nemal zákonný dôvod postupovať podľa § 545a OZ a zmluvnú pokutu znížiť.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 OSP a navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal plnú náhradu trov konania. Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny súd vychádzal z § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhláška); hodnota sporu v predmetnej právnej veci predstavuje sumu 907,20 €, potom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je 51,45 €. Celková suma náhrady trov konania pozostáva z nasledovných úkonov právnej služby a zaplateného súdneho poplatku:

- prevzatie a príprava veci dňa 10.11.2014 - 51,45 € (§ 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky),

- písomné podanie na súd zo dňa 11.11.2014 - 51,45 € (§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky),
- režijný paušál v roku 2014: 2 x 8,04 € = 16,08 € (§ 15 písm. a/ vyhlášky),
- zaplatený súdny poplatok v sume 54,- €.

Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania nezistil existenciu zákonných podmienok na zníženie náhrady trov konania podľa § 150 ods. 1 OSP, pretože podľa jeho názoru neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by mohli spočívať v osobe spotrebiteľa ako slabšieho subjektu, ktorý bol zviazaný na úhradu trov konania voči úspešnému navrhovateľovi. Súd zdôrazňuje, že odporkyňa (spotrebiteľka) žiadnym relevantným dôkazom nepreukázala, žeby navrhovateľovi dlžnú sumu zaplatila. Nesplatenie úveru nie je dôvodom hodným osobitného zreteľa na zníženie trov konania, ale je záväzkom odporkyne ako účastníčky synalagmatického vzťahu s navrhovateľom, preto naň súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania neprihliadol a odporkyňu zaviazal na zaplatenie náhrady trov konania navrhovateľovi podľa § 142 ods. 3 v spojení s § 151 ods. 1 OSP.

Platobným miestom pre náhradu trov konania účastníkom je ich právny zástupca (§ 149 ods. 1 OSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.