

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1T/97/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515010210
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8515010210.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, na hlavnom pojednávaní dňa 31. augusta 2015 v Starej Ľubovni, v trestnej veci proti obž. E. Z. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, takto

rozhodol:

Súd podľa § 285 písm. f/ Trestného poriadku o s l o b o d z u j e obžalovanú E. Z., nar. X.X.XXXX v S. J., trvale bytom D. č. XXX, okres S. J., v súčasnosti bytom K. O. č. XXX, okres S. J., spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa sp. zn. Pv 69/15/7710 zo dňa 3.6.2015, podanej súdu dňa 3.6.2015, pre skutok kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, ktorého sa v zmysle obžaloby obžalovaná mala dopustiť tak, že :

ako matka S. Z., nar. X.X.XXXX, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 15P/198/2012 - 32 zo dňa 3.8.2012, právoplatným 4.9.2012, zverený do pestúnskej starostlivosti A. Z. A. a A. C. A., obaja bytom S., D. XX, okres Z., v období od 12.9.2014 až doposiaľ, v mieste bydliska a na iných miestach, ničím neprispievala na jeho výživu, hoci mohla prispievať aspoň pomernou čiastkou, a to napriek tomu, že táto povinnosť jej vyplýva zo Zákona o rodine a navyše k nej bola zaviazaná rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 15P/198/2012 - 32 zo dňa 3.8.2012, právoplatným dňa 4.9.2012, a to prispievať na výživu mal. S. Z. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré výživné je splatné vždy do 15.-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, čo v uvedenom období v zmysle § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a zmene niektorých zákonov predstavuje mesačne sumu 27,13 eur, pričom skutku sa dopustila napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/112/2014 zo dňa 12.9.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 4.10.2014, bola odsúdená za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý jej bol uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov, výkon ktorého jej bol podmiennečne odložený a bola jej určená skúšobná doba na 24 mesiacov a povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné, čím za obdobie od 12.9.2014 do dňa vyhlásenia tohto rozsudku, so zohľadnením platieb poukázaných 26.6.2015 vo výške 20,- eur a 21.7.2015 vo výške 27,90 eur, by dlhovala na výživnom sumu 277,66 eur,

čím mala najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne sa vyhýbať plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

pretože s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť činu zanikla.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku súd odkazuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, Nábřeží Jána Pavla II. 439/16, 058 01 Poprad, s uplatneným nárokom na náhradu škody na exekučné konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní sa prokurátorka i obžalovaná vzdali odvolania, preto bol v zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Stará Ľubovňa do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Ak Trestný poriadok neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Podľa § 308 ods. 2 Trestného poriadku v prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.