

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/55/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615200523
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2615200523.2

Rozhodnutie

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783, so sídlom Bratislava, Panenská 7, práv. zast.: JUDr. Helena Strachotová, usadený euroadvokát, so sídlom Martin, Hviezdoslavova 7, proti odporcovi : G. L., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Senica, L. XXX/XX, o zaplatenie 283,88 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d n u t i e :

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Senica č. k. 6C/55/2015 - 21 zo dňa 2. júna 2015.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 283,88 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 283,88 € od 4.1.2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamieťa.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 92,41 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 20.1.2015 domáhal na tunajšom súde zaplatenia žalovanej istiny s príslušenstvom, keď žiadal o zaplatenie 283,88 € spolu so zmluvným úrokom 23,56 % ročne zo sumy 255,24 € od 3.1.2014 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 283,88 € od 4.1.2014 do zaplatenia, a náhradu trov konania odporcom, keď tvrdil, že odporca porušil zmluvne dohodnuté podmienky a úver mu poskytnutý nesplácal riadne a včas.

Súd vo veci vydal dňa 2.6.2015 platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

6C/55/2015

Odporca sa k návrhu nevyjadril, súdne zásielky si na žiadnej zo súdu známych adries nepreberal, a keďže sa toho času nachádza na neznámom mieste, ustanovil mu súd podľa § 29 ods. 2 O.s.p. na zastupovanie v danom konaní opatrovníčku.

Predmetom konania je zaplatenie sumy vo výške 283,88 €. Je to suma do 1.000,- €, preto podľa ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p. ide o drobný spor. Podľa ust. § 115a ods. 2/ O.s.p. v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom, a to zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.5.2013, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 10.1.2014, a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Súd mal preukázané zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.5.2013, že navrhovateľ poskytol odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 255,24 € na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 10 mesačných splátkach po 29,30 €, so splatnosťou vždy ku 15.dňu v mesiaci, počínajúc 15.6.2013. Zo zmluvy súd tiež zistil, že ku dňu podpisu zmluvy bola dohodnutá úroková sadzba vo výške 23,56 % ročne.

Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX, súd zistil, že navrhovateľ oznámil odporcovi, že ku dňu 3.1.2014 sa jeho záväzok stáva splatným v celom rozsahu. Navrhovateľ vyzval odporcu súčasne k úhrade dlžnej sumy vo výške 255,24 € vrátane dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 28,64 €, a to 14 dní od doručenia tohto oznámenia.

Podľa ust. § 1 ods. 2 /zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. a/, b/ a d/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

6C/55/2015

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V konaní bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 255,24 € na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu, ktorý sa odporca zaviazal splátiť v 10 mesačných splátkach po 29,30 €, so splatnosťou vždy ku 15.dňu v mesiaci, počínajúc 15.6.2013. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil v dôsledku čoho navrhovateľ listom zo dňa 10.1.2014 oznámil odporcovi mimoriadnu splatnosť úveru, a to ku dňu 3.1.2014. Dlh odporcu z predmetnej úverovej zmluvy predstavuje sumu 283,88 €, ktorá pozostáva zo sumy 255,24 € úverová istina + 28,64 € dlžné úroky, poplatky a poisťné. Odporca nepreukázal, že jeho záväzok vrátiť navrhovateľovi predmetnú sumu zanikol zaplatením, a súd preto uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi pohľadávku v sume 283,88 €.

Vyššie uvedená zmluva je v zmysle § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou, keďže k jej uzatvoreniu došlo medzi navrhovateľom ako dodávateľom a odporcom ako spotrebiteľom. Základnou zásadou spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, t. j. ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných

6C/55/2015

strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Značnú nerovnováhu je možné vysvetľovať ako právne postavenie spotrebiteľa, ktoré mu nedovoľuje, alebo značne obmedzuje uplatňovanie nárokov, prostredníctvom ktorých sa domáha riadneho plnenia zo zmluvy, nápravy už prijatého plnenia alebo ktoré sa týkali možnosti odstúpenia od zmluvy. Vzhľadom na obsah § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka je potrebné prijať záver, že neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú absolútne neplatné, a teda nie je potrebné, aby sa ich neplatnosť spotrebiteľ dovoľával. Návrh spotrebiteľskej zmluvy je v danom prípade pripravený na predtlačenom tlačive, do ktorého sa len vpisujú požadované údaje, na základe čoho spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom ovplyvniť jej obsah. V zmysle uvedeného sa súd pri posudzovaní predmetnej zmluvy ako spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 ods. 2 a § 53 ods. 5 OZ zaoberal platnosťou jednotlivých jej dojednaní z hľadiska, či svojím obsahom alebo účelom neobchádzajú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, alebo či jednotlivé dojednania neobsahujú neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú ich absolútnu neplatnosť.

Medzi absolútne neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve zaraďuje Občiansky zákonník v § 53 ods. 4 písm. k) aj ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku. Dohodnutie úrokovej sadzby za nezaplatenie dohodnutých splátok sa považuje za sankciu spojenú s nespĺnením záväzku, pričom súd prihliada pri posudzovaní jej výšky na dôležitosť a význam povinnosti, ktorá je úrokovou sadzbou zabezpečená. Pokiaľ je výška úrokovej sadzby dohodnutá v spotrebiteľskej zmluve neprimerane vysoko v pomere k celkovému zmluvnému záväzku, ide o neprijateľnú podmienku, ktorá je podľa § 53 ods. 5 OZ absolútne neplatná. Ustanovenie § 53 OZ vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. V prípade, že dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná. Predmetné ustanovenie vyžaduje, aby dodávateľ pri vytváraní podmienok v spotrebiteľských zmluvách konal v súlade s dobrými mravmi, nakoľko spotrebiteľ nemá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy vzhľadom na rozsah a formu zmluvných podmienok reálnu možnosť ovplyvniť ich obsah, prípadne ich vôbec pochopiť. Zmluvné strany sú oprávnené dohodnúť úrokovú sadzbu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti. Jej výška, napriek tomu, že ju zákon nijakým spôsobom neohraničuje, by mala byť v súlade s ust. § 3 ods. 1 OZ, teda v súlade s dobrými mravmi. Nie je preto prijateľné, aby spotrebiteľovi vznikla povinnosť platiť neprimerane vysoké zmluvné úroky bez ohľadu na to, či počas doby splácania porušil zmluvnú povinnosť na začiatku tejto doby alebo až na jej konci. Navrhovateľ neprihliadal v tomto smere na tie situácie, v ktorých by odporca ako spotrebiteľ mohol po celú dobu splácania riadne plniť svoje povinnosti a úver prestať splácať až krátko pred jeho splatením. Súd neprijateľnosť zmluvnej úrokovej sadzby vyhodnotil v kontexte s ustálenou súdnou praxou a právoplatnou judikatúrou, poukazujúc na rozsudok KS v Prešove, sp. zn. 15Co 52/2011.

6C/55/2015

Z týchto dôvodov preto súd návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie úroku z dlžnej úverovej istiny vo výške 23,56 % ročne zo sumy 255,24 € od 3.1.2014 do zaplatenia, ako neprijateľnej zmluvnej podmienky, zamietol.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporcu ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľ žiada oprávnené úrok z omeškania, a preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne, ktorý je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

Súd uložil odporcovi vychádzajúc z § 142 ods. 1 O.s.p. povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 92,41 € pozostávajúcu zo súdneho poplatku v sume 16,50 € a z trov právneho zastúpenia v sume 75,91 € (23,24 € + 20% DPH za dva úkony právnej služby - prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie žaloby a režijný paušál k dvom úkonom právnej služby 16,78 € + 20 % DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

6C/55/2015

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.