

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5CoP/48/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421203858  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oliver Kolenčík  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4421203858.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Olivera Kolenčíka a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Borisa Minksa, v právnej veci navrhovateľa: E. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. J., K. XX, zastúpený Mgr. Csabom Bodnárom, advokátom so sídlom v Štúrove, Továrenská 1, IČO: 42 338 051, v rozsahu obmedzenia zastúpený opatrovníčkou N. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, v konaní zastúpená: JUDr. Ondrej Tóth, advokát so sídlom Komárno, Dunajské nábrežie 4, IČO: 36 103 462, o návrhu opatrovanca na zmenu opatrovníka, o odvolaní opatrovníčky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky z 26. apríla 2022, č. k. 16Ps/11/2021-178, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu **v r a c**  
i a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Nové Zámky (súd prvej inštancie podľa § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“ v spojení s § 3 ods. 1 zákona č. 161/2016 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“) uznesením z 26. apríla 2022, č. k. 16Ps/11/2021-178 ustanovil E. K., nar. XX.XX.XXXX pozbavenému spôsobilosti na právne úkony opatrovníčku L. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, K., ktorá je oprávnená a povinná zastupovať opatrovanca v rozsahu jeho obmedzenia spôsobilosti na právne úkony rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky číslo konania 11Ps/4/2016-309 zo dňa 11.10.2019 a je povinná raz ročne ku dňu 31.12. predložiť súdu vyúčtovanie a o správe majetku opatrovanca (I. výrok). Odvolal z výkonu funkcie doterajšiu opatrovníčku N. C., nar. XX.XX.XXXX (II. výrok). Zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky číslo konania 11Ps/4/2016-309 zo dňa 11.10.2019 v časti o ustanovení opatrovníka (III. výrok). Zamietol návrh na prerušenie konania (IV. výrok).

2. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 272, § 274 ods. 1 a 2, § 275, § § 276, § 277 ods. 1 a 2 CMP, § 27 ods. 2 a 3, § 22 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

4. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že navrhovateľ - opatrovanec sa návrhom doručeným súdu dňa 02.09.2021 zmeny ustanoveného opatrovníka v rozsahu jeho obmedzenia. Návrh odôvodňoval tým, že pred určitým časom sa zoznámil s L. J. a ich vzťah sa posunul do takého štádia, že dňa 18.12.2020 uzavreli manželstvo. Vzťah s opatrovníčkou N. C. považuje za vzťah v jeho neprospech a už dlhšiu dobu dochádza medzi nimi k nezhodám. Momentálne žije u svojej manželky, s ktorou plánuje spoločnú budúcnosť a deti. Zároveň poukázal na to, že opatrovníčka mu nechce vydať peniaze z účtu a nemôže sa zamestnať na plný úväzok, pretože tie peniaze by aj tak nedostal. Žiadal opatrovníčku odvolať a za opatrovníčku určiť svoju manželku, s ktorou už dlhšiu dobu má citový vzťah, rozumejú si, majú spoločné záujmy, odovzdáva jej peniaze, ktoré zarába a spoločne hospodária. Navrhovaná opatrovníčka - manželka opatrovanca s návrhom na ustanovenie opatrovníčky súhlasila, čo vyjadrila i svojim prejavom a podpisom.

5. Ustanovená opatrovníčka s návrhom navrhovateľa nesúhlasila.

6. Vykonaným dokazovaním dospel súd prvej inštancie k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Súd mal jednoznačne preukázané, že navrhovateľ bol obmedzený v spôsobilosti na právne úkony rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 11Ps/4/2016-309 zo dňa 11.10.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre pod sp. zn. 25Cop/16/2020-409, dňa 08.09.2020 tak, že nie je spôsobilý nakladať s nehnuteľným majetkom a nie je spôsobilý nakladať s finančnými prostriedkami prevyšujúcimi 1 000 eur mesačne, čím sa zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 14Ps/6/2014-34 zo dňa 23.04.2015 v spojitosti s opravným uznesením Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 14Ps/6/2014-83 zo dňa 22.10.2015. Z pripojenej prepúšťacej správy z FNsP Nové Zámky, psychiatrického oddelenia z roku 2016 mal súd preukázané, že navrhovateľ bol hospitalizovaný od 18.01.2016 do 05.02.2016, kde mu bola diagnostikovaná mierna duševná zaostalosť s výraznou poruchou správania. Z dodatku k znaleckému posudku z roku 2017 (č. l. 8) vyplýva, že navrhovateľ má právo na samostatný život a súčasným obmedzením z roku 2014 sa stal úplne závislý na opatrovníčke v každej oblasti. Už v čase posledného rozhodovania súdu navrhovateľ nebyval v spoločnej domácnosti s opatrovateľkou, pretože mal priateľku, s ktorou býval v spoločnej domácnosti u jej rodičov, čo vyplýva i z potvrdenia o pobyte navrhovateľa z Obecného úradu K. s tým, že navrhovateľ je prihlásený k trvalému pobytu na adresu K. 34 od 27.01.2016. Navrhovateľ následne uzavrel manželstvo dňa 18.12.2020. Dôkazom toho, že vzťahy medzi navrhovateľom a opatrovníčkou sú narušené je to, že navrhovateľ opatrovníčku nenavštevuje, i napriek tomu, že mu poskytovala osobnú starostlivosť od jeho 12 rokov, t. j. od smrti otca. S opatrovníčkou vôbec nekomunikuje a nenavštevuje ju ani manželka navrhovateľa. Samotná opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že navrhovateľ ju veľmi urazil, dotklo sa jej to a nemôže vstúpiť do domu. I uvedené skutočnosti navodzujú dojem, že vzájomné vzťahy medzi účastníkmi sú narušené a nie je možné predpokladať, že opatrovníčka bude náležite hájiť záujmy opatrovanca. Tvrdenia opatrovníčky, že si plní svoju funkciu opatrovníčky riadne tým, že zasiela správy, súd nepovažoval za dostačujúce a presvedčivé, keď v posledných rokoch takéto správy nedoručovala, pretože sama takéto dôkazy nepredložila s odôvodnením, že sú u jej právnych zástupcov, ktorí ju však už i v prebiehajúcom konaní nezastupujú tak, ako to mal súd preukázané z pripojeného spisu tunajšieho súdu pod sp. zn. 10C/661/2015, s ktorým boli účastníci oboznámení na pojednávaní dňa 21.03.2022. Opatrovníčka sa nevedela vyjadriť ani k tomu, že došlo k vypovedaniu plnej moci jej právnym zástupcom. Z celkového dokazovania bolo preukázané, že jediným cieľom opatrovníčky je domôcť sa nehnuteľností, ktoré navrhovateľ predal inej osobe ako rodine C., pretože sa jednalo o nehnuteľnosti, ktoré mu kúpila rodina C.. Dôkazom toho sú i ďalšie právne úkony uzavreté medzi navrhovateľom a rodinou C., tak ako to účastníci potvrdili a nevyvrátili týkajúce sa majetku rodiny C., napr. kúpna zmluva uzavretá dňa 10.02.2014 medzi predávajúcim - navrhovateľom a kupujúcim - manželom opatrovníčky, kde opatrovníčka vystupovala ako vedľajší účastník z vecného bremena a účastníci potvrdili, že sa jednalo o nehnuteľnosti, ktoré tvorili majetok rodiny C.. I ostatné úkony opatrovníčky týkajúce sa podania podnetov na Inšpektorát práce Nitra a MV SR, OR PZ, ODI vo vzťahu k navrhovateľovi, súd považuje za konania, ktoré neboli v prospech navrhovateľa, pretože sama opatrovníčka vedela, že navrhovateľ pracuje ako šofér traktorista a potrebuje vodičský preukaz, a i napriek prevereniu podnetu a predloženia dokladu o psychickej spôsobilosti zo dňa 02.03.2017 podala voči rozhodnutiu námietky. Takéto konanie súd v žiadnom prípade nemôže vyhodnotiť v prospech opatrovanca, keď opatrovníčka má vedomosť o vzdelaní a zamestnaní opatrovanca, ktorým sa vlastne živí. Je ťažké uveriť tomu, že ak by opatrovníčka mala záujem a snahu konať v prospech navrhovateľa, že mu vyloží všetky hnuťelné veci na ulicu len preto, že sa nedostavil viackrát pre ne a odpoveď s určeným dňom mu poslala preto, aby veci nezmokli. Ak by vzťahy medzi účastníkmi boli normálne, nenarušené, bolo by logické, že opatrovanec by si mohol prísť pre veci k opatrovníčke, ktorá sa snaží preukázať, že vzťahy nie sú narušené, avšak sama uviedla, že opatrovanec do jej domu vkročiť nemôže. Na základe týchto skutočností s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak, že návrhu navrhovateľa vyhovel a opatrovníčku z funkcie opatrovníka odvolal, pretože mal za to, že opatrovníčka nekoná v záujme opatrovanca, keďže ich vzťahy sú vážne narušené, spolu nekomunikujú kvôli vlastníckym právam k nehnuteľnostiam, nenavštevujú sa a opatrovanec nebol u opatrovníčky minimálne 6 rokov. V neposlednom rade opatrovníčka svojimi úkonmi sa snažila pripraviť opatrovanca o vodičský preukaz, i napriek tomu, že má vedomosť o jeho vzdelaní a zamestnaní. Za opatrovníčku súd ustanovil osobu, ktorá s opatrovníctvom súhlasila, t. j. manželku navrhovateľa, pretože mal za to, že to bude v záujme opatrovanca.

7. Právny zástupca opatrovníčky podaním zo dňa 07.02.2022 krátkou cestou doručil na pojednávaní návrh na prerušenie konania podľa § 164 CSP. Konanie žiadal prerušiť z dôvodu prebiehajúceho konania na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/661/2015 týkajúce sa určenia neplatnosti právneho úkonu, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní a prerušenie konania je v bytostnom záujme opatrovanca, resp. navrhovateľa, ktorého práva je povinná chrániť a obhajovať v súčasnej dobe.

8. Súd návrh opatrovníčky na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/661/2015 zamietol, pretože mal za to, že v danom konaní sa nerieši otázka, ktorá by mohla mať význam pre rozhodnutie tejto veci i vzhľadom na predmet sporu vo veci pod sp. zn. 10C/661/2015, tak ako je to vyššie uvedené. I z uvedeného jednoznačne vyplýva, že konanie opatrovníčky smeruje len k vyriešeniu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam rodiny C..

9. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie odvolaná opatrovníčka, domáhajúc sa toho, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Dôvodila tým, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa jej názoru súd nevykonal dôkazy a dokazovanie v potrebnom rozsahu, preto dospel k spochybniteľnému záveru o dôvodnosti podaného návrhu navrhovateľa- opatrovanca.

10. Namietla nevykonanie navrhovaného výsluchu svedka- manžela opatrovníčky Z. C., pričom uviedla, že súd tento návrh bez akéhokoľvek odôvodnenia zamietol. Z tohto dôvodu mala za to, že jej súd znemožnil realizovať jej patriace procesné práva v takom rozsahu, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Taktiež nesúhlasila s tým, že súd zamietol vykonať navrhovaný výsluch svedka zamestnávateľa - W. M..

11. Ďalej v odvolaní poukázala na to, že súd nezohľadnil citlivé okolnosti súvisiace so životnými pomermi opatrovanca v súčasnom období a taktiež nezobral na zreteľ šikanózne pomery vzťahujúce sa na pracovné podmienky opatrovanca.

12. Mala za to, že s opatrovancom v minulosti nemali žiadne hlboké nezhody a odmietla tvrdenie, že už 4 alebo 6 rokov sa nestretávajú, pretože priebežne príležitostne sa osobne stretávajú a navzájom komunikujú.

13. Poukázala na rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. zn.: 11Ps/4/2016-309 zo dňa 11.10.2019, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn.: 25CoP/16/2020-409 zo dňa 29.07.2020. Podľa názoru odvolacieho súdu sa súd prvej inštancie dostatočne vysporiadal s požiadavkami na ustanovenú opatrovníčku, keď uviedol, že nemal preukázané žiadne pochybenia v opatrovníctve.

14. Záverom uviedla, že zmena v osobe opatrovníka by mala nepriaznivé dôsledky na ďalší životný osud opatrovanca a to s ohľadom na mimoriadne negatívne skúsenosti opatrovanca s podvodným konaním W. M..

15. K odvolaniu odvolanej opatrovníčky sa písomne vyjadril navrhovateľ tak, že odvolanie považuje za nedôvodné a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

16. Uviedol, že opatrovníčka v odvolaní uviedla tie isté dôvody, ktoré uvádzala počas celého konania. Podľa jeho názoru sa tieto dôvody vôbec netýkajú predmetnej veci, ale inej veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky sp. zn. 10C/661/2015, ktorá však nemá žiaden vplyv na tento prípad.

17. Opätovne poukázal na to, že vzťahy medzi ním a opatrovníčkou sú vážne narušené, opatrovníčka vyložila huteľné veci na ulicu, opatrovníčka spolu s jej právnym zástupcom sa nevyjadrujú k tejto veci, ale k iným súdnym sporom, opatrovníčka na pojednávaní dňa 07.02.2022 vyhlásila, že s navrhovateľom je v takom vzťahu, že navrhovateľ ani nemôže vkročiť do jej domu, nekomunikujú spolu, ďalej poukázal

na to, že opatrovníčka podáva podnety proti navrhovateľovi na Inšpektorát práce, ako aj Dopravný inšpektorát. Záverom poukázal na bod 18 napadnutého uznesenia.

18. Odvolaná opatrovníčka sa písomne vyjadrila k vyjadreniu navrhovateľa, zotrúvajúc na podanom odvolaní. Uviedla, že nekonala a ani v súčasnosti nekoná v rozpore so záujmami navrhovateľa ako opatrovanca. Opatrovníčka podaniami na Inšpektorát práce ako aj Dopravný inšpektorát sledovala výlučne ochranu záujmov navrhovateľa ako jej zvereného opatrovanca- proti protiprávnym a šikanóznym praktikám W. M. ako zamestnávateľa navrhovateľa. Podľa jej názoru mal súd v tomto konaní riešiť aj vzťah navrhovateľa so zamestnávateľom W. M., ale nie v súvislosti s pracovnoprávnym vzťahom. Odmietla všetky zavádzajúce tvrdenia a irelevantné argumenty uvedené vo vyjadrení navrhovateľa.

19. Navrhovateľ sa písomne vyjadril k vyjadreniu opatrovníčky. Poprel, že by opatrovníčka podávala podnety na Inšpektorát práce a Dopravný inšpektorát v záujme navrhovateľa. Uviedol, že riešenie jeho vzájomného vzťahu so svojím zamestnávateľom nemá nič spoločné s predmetnou vecou. Záverom poukázal na to, že opatrovníčka dala pred niekoľkými rokmi návrh na obmedzenie navrhovateľa v spôsobilosti na právne úkony iba z pomsty, aby mu zničila život a aby navrhovateľ nemohol robiť nič bez jej povolenia.

20. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a po prejednaní veci bez viazanosti rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 65, § 66 CMP) dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. a/ a d/ a § 391 ods. 1 CSP zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

21. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Podľa § 389 ods. 1 písm. a/ CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak neboli splnené procesné podmienky.

23. Podľa § 389 ods. 1 písm. d/ CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

24. Podľa § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

25. Z obsahu spisu v prejednávanej veci vyplýva, že navrhovateľ sa domáhal odvolania opatrovníčky, ktorá bola ustanovená rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn.: 11Ps/4/2016-309 zo dňa 11.10.2019, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn.: 25CoP/16/2020-409 zo dňa 29.07.2020 (ďalej len „skorší rozsudok“). Uvedeným rozsudkom sp. zn. 11Ps/4/2016-309 zo dňa 11.10.2019 prvoinštančný súd zmenil skorší rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 14Ps/6/2014-34 zo dňa 23.04.2015 v spojitosti s opravným uznesením Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 14Ps/6/2014-83 zo dňa 22.10.2015 tak, že obmedzil navrhovateľ v spôsobilosti na právne úkony tak, že menovaný nie je spôsobilý nakladať s nehnuteľným majetkom a nie je spôsobilý nakladať s finančnými prostriedkami prevyšujúcimi 1000 eur mesačne. Ustanovil navrhovateľovi opatrovníčku: N. C. rozhodol o platení a náhrade trov konania.

26. V tomto konaní žiadal navrhovateľ ustanoviť svoju manželku L. K., nar. XX.XX.XXXX za opatrovníčku. Návrh odôvodnil najmä tým, že dôvera medzi ním a opatrovníčkou je dlhodobo narušená. Momentálne žije u svojej manželky v obci K. s ktorou plánuje spoločnú budúcnosť a deti. Obáva sa o svoj budúci rodinný život, pretože opatrovníčka mu nechce vydávať peniaze z účtu a nemôže sa ani zamestnať na plný úväzok.

27. Odvolací súd z obsahu súdneho spisu taktiež zistil, že Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 25. mája 2022 sp. zn. 4 Cdo 101/2021 zrušil rozsudok Krajského súdu v Nitre z 29. júla 2020 sp. zn. 25CoP/16/2020 a rozsudok Okresného súdu Nové Zámky z 11. októbra 2019 sp. zn. 11Ps/4/2016-309 (v celom rozsahu) a vec vrátil Okresnému súdu Nové Zámky na ďalšie konanie.

28. Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že v tomto prípade napadnutý rozsudok vychádzal zo skutočnosti existencie skoršieho rozsudku a ustanoveného opatrovníka navrhovateľa. Rozhodovanie o osobe opatrovníka osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony bez pochyb súvisí aj sa rozsahom obmedzenia osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony, preto za situácie, že prišlo v neskoršom čase k zrušeniu rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn.: 25CoP/16/2020-409 zo dňa 29.07.2020 a tiež rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn.: 11Ps/4/2016-309 zo dňa 11.10.2019 v celom rozsahu, zanikol tak predpoklad, z ktorého vychádzal súd prvej inštancie pri rozhodovaní o zmene skôr ustanoveného opatrovníka.

22. Vychádzajúc z týchto dôvodov odvolací súd považoval za potrebné napadnuté uznesenie podľa § 389 ods. 1 písm. a/ a d/ CSP v spojení s čl. 4 CSP zrušiť a vec vrátiť prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP). Prvoinštančný súd zistí stav veci sp. zn. 11Ps/4/2016 vedenej na Okresnom súde Nové Zámky, pričom následne vyhodnotí aj otázku podmienok vedenia tohto konania (sp. zn. 16Ps/11/2021).

23. Vo svojom novom rozhodnutí súd prvej inštancie rozhodne aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

24. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP a § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).