

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6C/82/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712208581
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3712208581.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici, sudcom JUDr. Ladislavom Vašutom, v právnej veci navrhovateľky V. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX/XX, K., právne zastúpenej JUDr. Ivetou Brinzovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom Štefánikova 813, Púchov, proti odporkyni Ľ. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XXXX, K., v konaní o zaplatenie 667,50 €, s 9 % ročným úrokom z omeškania od 01. 07. 2012 do zaplatenia a náhradu trov konania a právneho zastúpenia, do rúk právnej zástupkyne navrhovateľky JUDr. Ivety Brinzovej, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 358,- € **z a s t a v u j e .**

Vo zvyšku návrh **z a m i e t a .**

Odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka požiadala pôvodným návrhom súd, aby zaviazal odporkyňu zaplatiť jej 443,- €, s 9 % ročným úrokom z omeškania od 01. 07. 2012 do zaplatenia a náhradu trov konania a právneho zastúpenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Uviedla, že odporkyňa je jej sestra a v dedičskom konaní po ich otcovi, ktorý zomrel XX. XX. XXXX bolo vydané osvedčenie o dedičstve s tým, že všetky nehnuteľnosti po nebohom nadobudla odporkyňa, ktorej nebola uložená povinnosť vyplatiť ustupujúcu dedičku - navrhovateľku. V rozhodnutí je však uvedené, že v prípade uzatvorenia nájomného vzťahu alebo kúpnej zmluvy, alebo v prípade vyvlastnenia, je odporkyňa povinná vyplatiť navrhovateľke polovicu získanej sumy. V prípade darovania pozemku polovicu zo všeobecnej ceny určenej v osvedčení, do 7 dní od prevzatia peňazí.

29. 04. 2011 odpredala odporkyňa manželom M. nehnuteľnosti za 400,- € a navrhovateľke polovicu kúpnej ceny nevyplatila.

Nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom dedenia predstavujú poľnohospodárske lesné pozemky, ktoré obhospodarujú iné subjekty, ktoré poskytujú vlastníkom pozemkov nájom alebo dividendy. V roku 2010 vyplatilo Pozemkové spoločenstvo urbáriátu a pasienkov O. žalovanej dividendy na meno pôvodného vlastníka B. C. vo výške 40,- € a v roku 2011 30,- €.

Lesné pozemkové spoločenstvo I. - O. vyplatilo odporkyni dividendy na meno pôvodného vlastníka B. C. v roku 2010 vo výške 120,- € a v roku 2011 vo výške 120,- €.

Urbár - pozemkové spoločenstvo K. vyplatilo odporkyni na meno B. C. v roku 2010 24,- € a v roku 2011 32,- €.

Združenie majiteľov a užívateľov lesov obce K. vyplatilo odporkyni finančnú náhradu, ktorej výšku v čase podania návrhu navrhovateľka nepoznala. V priebehu konania došlo k úprave návrhu s tým, že navrhovateľka konštatovala, že uvedené združenie vyplatilo odporkyni v rokoch 2010 až 2012 449,- €.

Q., A..P..U.. K. vyplatil odporkyni v roku 2010 40,- €, v roku 2011 40,- € a v roku 2012 40,- €.

Právna zástupkyňa navrhovateľky vyzvala odporkyňu na zaplatenie sumy 443,- € a odporkyňa na výzvu priamo nereagovala. Na osobné stretnutie sa dostavil jej syn B. C., ktorý poukazoval na náklady, ktoré mala odporkyňa s predmetnými nehnuteľnosťami, tieto však do podania návrhu nešpecifikoval.

Úpravou návrhu žiadala navrhovateľka od odporkyne 667,50 €, s 9 % ročným úrokom z omeškania od 01. 07. 2012 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Odporkyňa uznala, že v dedičskom konaní po otcovi účastníčok konania, zdedila nehnuteľnosti tak ako je uvedené v návrhu.

Priznala, že od Pozemkového spoločenstva urbariátu a pasienkov O. prevzala v roku 2010 20,- € a v roku 2011 30,- €.

Od Lesného pozemkového spoločenstva I. - O. prevzala v roku 2010 60,- € a v roku 2011 120,- €.

Urbár - pozemkové spoločenstvo K. jej vyplatilo v roku 2010 24,- € a v roku 2011 32,- €.

Združenie majiteľov a užívateľov lesov obce K. jej vyplatilo za obdobie rokov 2010 až 2012 449,- €.

Q., A..P..U.. K. jej vyplatil za obdobie rokov 2010 až 2012 119,70 €.

Uznala aj to, že kúpnu zmluvou, ktorú uzatvorila s manželmi M. získala za odpredaj nehnuteľností, ktoré zdedila po otcovi 400,- €.

Uznala, že polovica peňazí, ktoré dostala z titulu nájmu a odpredaja pozemku patrí navrhovateľke.

Čo sa týka 20,- € za rok 2010, od Pozemkového spoločenstva urbariátu a pasienkov O., tieto nedostala odporkyňa, ale jej teta Ľ.. C. a rovnako 60,- € za rok 2010 od Lesného pozemkového spoločenstva I. - O. dostala jej teta Ľ.. C..

V priebehu konania si spomenula na to, že 32,- € v roku 2011 od Urbáru - pozemkového spoločenstva K. neprevzala ona, ale manžel navrhovateľky Š. O..

Žiadala, aby od zisku, ktorý mala boli odpočítané náklady, ktoré mala v súvislosti s dedičským konaním a to suma 303,98 €, ktoré vyplatila notárka, ktorá dedičskú vec prejednávala, suma 41,50 € ktorú zaplatila ako súdny poplatok a suma 235,- €, ktorú zaplatila v súvislosti s dosekaním dátumu úmrtia otca B. C. a kompletne obnovenie písma zlatom na pomníku jej rodičov.

Navrhovateľka nebola ochotná súhlasiť s tým, aby sa podieľala na nákladoch na dedičské konanie a obnovu hrobového miesta rodičov s odôvodnením, že odporkyňa mala peniaze, ktoré jej zanechal otec a ktoré použila.

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 29. 11. 2012, č.k. 6C 82/2012-73, bola odporkyňa zaviazaná zaplatiť navrhovateľke 357,86 €, s 9 % úrokom z omeškania ročne od 01. 07. 2012

do zaplata, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku súd návrh zamietol a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V písomne vyhotovenom rozsudku je vo výroku uvedené, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke 299,36 €, s 9 % úrokom z omeškania ročne od 01. 07. 2012 do zaplata, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku súd návrh zamietol. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku podala prostredníctvom právnej zástupkyne odvolanie odporkyňa a Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 18. 02. 2015, č.k. 19Co 22/2013-87, rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 29. 11. 2012 vyplýva, že súd prvého stupňa verejne vyhlásil rozsudok, ktorým uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľke 357,86 €, s 9 % úrokom z omeškania od 01. 07. 2012 do zaplata, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšku návrh zamietol s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V písomne vyhotovenom rozsudku zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľke 299,36 €, s 9 % úrokom z omeškania ročne od 01. 07. 2012 do zaplata a vo zvyšnej časti návrh zamietol.

Pretože verejne vyhlásený rozsudok musí byť totožný s písomne vyhotoveným rozsudkom, bola odňatá možnosť účastníkom konať pred súdom a táto je odvolacím dôvodom, pre ktorý odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu zrušil.

Prikázal prvostupňovému súdu opätovne nariadiť pojednávanie, zopakovať potrebné dokazovanie, dôkazy vyhodnotiť každý jednotlivo a všetky vo vzájomnej súvislosti, vo veci verejne vyhlásiť rozhodnutie, ktoré v písomnom vyhotovení riadne odôvodní a bude sa zaoberať námietkami účastníkov konania vznesenými v priebehu súdneho konania.

Súd vytýčil pojednávanie, vypočul právnu zástupkyňu navrhovateľky a odporkyňu, svedka M. M., oboznámil sa s obsahom spisu a obsahom spisu Okresného súdu v Považskej Bystrici 14D 470/2010.

Medzi účastníkmi konania nie je sporné, že v dedičskom konaní po ich nebohom otcovi B. C., ktorý zomrel dňa XX. XX. XXXX a ktoré sa viedlo na Okresnom súde v Považskej Bystrici pod spis. zn. 14D 470/10, u súdnej komisárky, notárky JUDr. Beáty Ondrašíkovej, pod spis. zn. D/not 103/2010, bolo vydané 23. 02. 2011 osvedčenie o dedičstve, ktoré v ten istý deň nadobudlo právoplatnosť.

Podľa osvedčenia zdedila odporkyňa polovicu cenného papiera, vkladnej knižky so zostatkom ku dňu smrti poručiťa 11,62 € a nehnuteľnosti v hodnote 20.705,22 € bez povinnosti výplatku s tým, že v prípade uzatvorenia nájomného vzťahu z nájomného, v prípade uzatvorenia kúpnej zmluvy z dohodnutej kúpnej ceny, v prípade vyvlastnenia z priznanej finančnej náhrady a v prípade darovania zo všeobecnej ceny určenej v tomto osvedčení, vyplatí ustupujúcej spoludedičke - navrhovateľke jej zákonný dedičský podiel z obdržanej sumy, vždy v lehote do 7 dní od ich prevzatia k jej rukám alebo na účet, ktorý dodatočne navrhovateľka označí. Navrhovateľke bude výplata vyplatená po odrátaní všetkých nákladov súvisiacich s vlastníctvom a užívaním uvedených nehnuteľností, odo dňa nadobudnutia právoplatnosti osvedčenia o dedičstve ku dňu do obdržania akéhokoľvek finančného výnosu.

Kúpnu zmluvou zo dňa 29. 04. 2011 odpredala odporkyňa kupujúcim M. M. a jeho manželke T. M., nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. K., ktoré predstavujú časť nehnuteľností, ktoré zdedila po svojom nebohom otcovi B. C., za dohodnutú kúpnu cenu 400,- €.

Súd na pojednávaní vypočul svedka M. M., ktorý uviedol, že spolu s manželkou kúpili uvedené nehnuteľnosti a hodnota týchto v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy predstavovala kúpnu cenu preto, lebo

urbárske spoločenstvo, ktoré hospodáril na uvedených nehnuteľnostiach, bolo v tom čase v záporných číslach.

Vyhodnotením dôkazov a to potvrdení predložených účastníkmi konania, potvrdení ktoré si vyžiadal súd a výsluchom svedkov, mal súd za preukázané, že žalovanej boli vyplatené dividendy tak, ako to uviedla vo svojich prednesoch, okrem sumy 449,- €, ktorú mala dostať za obdobie rokov 2010 - 2012 od Združenia majiteľov a užívateľov lesov obce K.. Podľa potvrdenia, ktoré sa nachádza v spise dostala v skutočnosti od tohto združenia 429,- €

Svedok O. C. vysvetlil súdu, že pri obnovovaní lesných a pozemkových spoločenstiev asi v roku 1990 spoluvlastníci nehnuteľností, ktorí spoločenstvá obnovovali mali takú filozofiu, že z každej rodiny, ktorá mala podiely v spoločenstve si prizvali najmladšieho člena, u ktorého bol predpoklad, že bude najdlhšie žiť a dohodli sa s ním, že tento bude rodinu zastupovať a v prípade vyplácania dividend bude spoločenstvo vyplácať dividendy jemu a on rozdelí vyplatené dividendy podľa počtu členov rodiny svojim príbuzným.

Y. C. mal 5 detí a aj dividendy po ňom by mali byť rozdeľované tak, že rodina nebohého B. C. by mala dostať 1/5-inu a táto by mala byť rozdelená na polovicu medzi účastníčky konania. Akým spôsobom si rodina nebohého Y. C. peniaze delila svedok nevie.

Aj ďalší svedkovia, členovia iných spoločenstiev vysvetlili, že podobný postup sa používal aj v ich spoločenstvách.

Preto nebolo zvláštnosťou, že Pozemkové spoločenstvo urbáriátu a pasienkov O., vyplatilo v roku 2010 dividendy vo výške 20,- € tete účastníčok konania L. C. a rovnako, že L. C. vyplatilo dividendy vo výške 60,- € v roku 2010 Lesné pozemkové spoločenstvo I. - O..

Z výpovede svedka O. M., ktorý je predsedom Urbáru - Pozemkového spoločenstva K., svedka T. M. I., ktorý je podpredsedom tohto spoločenstva a svedka M. N. A., ktorý je pokladníkom tohto spoločenstva súd zistil, že dividendy v roku 2011 prevzal manžel navrhovateľky Š.E. O., ktorý prevzatie dividend podpísal.

Š. O. súd ako svedka vypočuť nemohol preto, lebo tento sa počas súdnych pojednávaní nachádzal v pojednávacej miestnosti ako verejnosť.

Odporkyňa predložila súdu potvrdenie o tom, že v dedičskom konaní po svojom nebohom otcovi B. C., vyplatila notárke JUDr. Beáte Ondrášikovej odmenu notára vo výške 303,98 € a zo spisu Okresného súdu v Považskej Bystrici 14D 470/2010, D/not 103/2010 súd zistil, že žalovaná zaplatila súdny poplatok vo výške 41,- €. Zároveň predložila príjmový pokladničný doklad zo dňa 07. 06. 2012, podľa ktorého vyplatila Z. Ž., M. XXX, 235,- € za dosekanie úmrtia B. C. + kompletne vyzlátenie písma pravým zlatom na pomníku rodičov účastníčok konania.

Navrhovateľka teda žiadala, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť jej 667,50 €. Bolo preukázané, že odporkyni bola z titulu kúpnej zmluvy vyplatená suma 400,- € a z titulu dividend 802,70 €. Manželovi navrhovateľky boli vyplatené dividendy v roku 2011 od Urbáru - Pozemkového spoločenstva K. vo výške 32,- €. Odporkyňa by mala navrhovateľke vyplatiť 601,35 €, čo je polovica zo sumy 1.202,70 € a navrhovateľka odporkyni 16,- €, čo je polovica zo sumy 32,- €. Odporkyňa by teda mala zaplatiť navrhovateľke 589,35 €. Od tejto sumy je potrebné v zmysle osvedčenia o dedičstve, odpočítať polovicu nákladov, ktoré mala odporkyňa v súvislosti s poplatkami spojenými s dedičským konaním a v súvislosti s renováciou pomníka na hrobe rodičov účastníčok konania. Táto suma predstavuje 289,99 €.

Súd vychádzal zo skutočnosti, že v osvedčení o dedičstve je uvedené, že navrhovateľke bude výplata vyplatená po odrátaní všetkých nákladov súvisiacich s vlastníctvom a užívaním uvedených nehnuteľností. Náklady súvisiace s vlastníctvom predstavujú poplatky vyplatené v dedičskom konaní notárke a súdu vo forme súdneho poplatku.

Podľa názoru súdu je v súlade s dobrými mravmi, aby boli odpočítané aj náklady, ktoré vynaložila odporkyňa na renováciu pomníka na hrobe rodičov účastníčok konania.

Potom ako bol rozsudok Okresného súdu v Považskej Bystrici, č.k. 6C 82/2012-73 doručený právnej zástupkyňi navrhovateľky a odporkyňi, vyplatila odporkyňa navrhovateľke dňa 28. 02. 2014 330,- € a dňa 25. 05. 2015 28,- €, celkovo jej teda zaslala sumu 358,- €.

V časti o zaplatenie sumy 358,- € zobrala právna zástupkyňa navrhovateľky návrh späť a v tejto časti súd konanie zastavil.

Pretože podľa názoru súdu mala odporkyňa zaplatiť navrhovateľke sumu 299,36 €, s 9 % úrokom z omeškania ročne od 01. 07. 2012 do zaplatenia a uvedenú sumu odporkyňa navrhovateľke uhradila pred vyhlásením rozhodnutia, súd vo zvyšku návrh zamietol.

Odporkyňa bola v konaní úspešná a podľa § 142 ods. 1 O.s.p. má právo na náhradu trov konania. Náhradu trov konania nežiadala a súd vyslovil, že jej náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.