

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 1T/53/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515010189  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavlína Krajčírová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2515010189.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Pavlínou Krajčírovou, v trestnej veci proti obvinenému K. Q., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 31.08.2015, takto

### r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Piešťany a obvineným K. Q. a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený  
K. Q., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom E., L.. F. Č.. XX/XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

dňa 24.07.2014 v čase o 05:26 hod. po ceste č. 50428 smerom od obce E. na obec N. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo značky Škoda Fabia Combi, evidenčné číslo W. XXX P., striebornej farby, hoci vedel, že pred jazdou požil alkohol, pričom v km 9,00 neprispôsobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, vyšiel vpravo mimo cesty, kde sa následne s vozidlom prevrátil, pričom pri kontrole na zistenie alkoholu v dychu mu prístrojom Alkotest 7410 Dräger, evidenčné číslo ARJJ 0382 bola nameraná hodnota 0,77 mg/l, teda 1,60 promile alkoholu v dychu,

t e d a :

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l :

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. I/, § 38 ods. 3, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na s ú h r n ý trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje sa mu skúšobná doba v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa mu ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e sa výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/3/2015 zo dňa 28.01.2015, právoplatným dňa 28.01.2015 a výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/6/2015 zo dňa 18.02.2015, právoplatným dňa 21.04.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Dňa 16.07.2015 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Piešťanoch v trestnej veci obvineného K. Q. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 527/14/2204.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila samosudkyňa termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného a upovedomila o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Piešťanoch, táto doplnila a pozmenila návrh dohody s tým, že sa doplňuje ustanovenie § 42 ods. 2 Trestného zákona a pokiaľ ide o poškodené strany, vypustiť ustanovenie § 287 ods. 1 Trestného poriadku, keďže o poškodených stranách bolo rozhodnuté v konaniach, kde sa zrušuje výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/3/2015 a 2T/6/2015. Obvinený prehlásil, že s takto upraveným výrokom dohody súhlasí a po poučení o svojich právach na otázky samosudkyne uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno.

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného: Áno.

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno.

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvineného: Áno.

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno.

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,  
odpoveď obvineného: Áno.

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno.

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,  
odpoveď obvineného: Áno.

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,  
odpoveď obvineného: Áno.

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?  
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky dohody „Áno“, mohla samosudkyňa rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu, modifikovanú na verejnom zasadnutí, samosudkyňa vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú, preto podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválila a rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné, iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Trestného poriadku.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Trestného poriadku).