

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 41C/50/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515202160
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jahnová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1515202160.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Ivanou Jahnovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska ul. č. 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpený advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, AK, Bratislava, Námestie Martina Benku č. 9- C1, proti odporcovi: X. Z., nar. XX. X.. XXXX, trvale bytom I., I. ul. č. X, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom B. Z., zamestnankyňou tohto súdu, o zaplatenie 70,70 Eur, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 Eur a nahradiť mu trovy konania k rukám advokáta JUDr. Vladimíra Kána, AK, Bratislava, Námestie Martina Benku č. 9 - C1 v sume 16,50 Eur titulom súdneho poplatku a v sume 29,99 Eur titulom trov právneho zastúpenia a to všetko v lehote do 3. dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom, ktorý bol súdu doručený dňa 4. 2. 2015, žiadal navrhovateľ zaviazať odporcu na zaplatenie 70,70 Eur a trov konania, lebo odporca cestoval v dopravnom prostriedku navrhovateľa bez cestovného lístka.

Dňa 19. 3. 2015 vydal tunajší súd v predmetnom konaní platobný rozkaz č. k. 41C 50/2015 - 10, ktorý bol dňa 20. 5. 2015 zrušený z dôvodu nemožnosti jeho doručenia odporcovi (§ 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. - Občianskeho súdneho poriadku ďalej len O.s.p.).

Odporcovi, ktorého miesto pobytu súdu nie je známe, bol podľa § 29 ods. 2, 6 O.s.p. ustanovený opatrovník.

Súd v zmysle § 115a ods. 2 v spojení s § 200ea O.s.p. rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, keďže hodnota navrhovateľom uplatnenej pohľadávky bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur. Pri rozhodovaní prihliadol na obsah spisu.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi tvoriacimi obsah súdneho spisu - hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX, výzvou na zaplatenie zo dňa 28. 7. 2014, lustráciou občianskeho preukazu odporcu a z nich bol zistený tento skutkový stav:

Dňa XX. X. XXXX o XX.XX hod. cestoval odporca dopravným prostriedkom navrhovateľa linkou č. XX - autobusom a pri kontrole sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom. Túto skutočnosť

zaznamenal poverený zamestnanec navrhovateľa do hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX. Totožnosť odporcu bola zistená z jeho občianskeho preukazu.

Podľa § 16 ods. 1, prvá veta a ods. 4 písm. a) a c), ods. 5 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave účinného od 1. 3. 2012 - (1) Potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo elektronickej podobe. (4) Cestujúci je povinný a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, ... c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením. (5) Cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) a ods. 2 cit. zák. - (1) Cestujúci je povinný d) zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom. (2) Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 17 ods. 2 cit. zák. - sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa bodu 3, čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, vydaného podľa § 7 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach a § 4 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov Dopravným podnikom Bratislava, a.s., - čl. 6 bod 3. Cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a sankčnú úhradu/prirážku (ďalej len úhrada) za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. ... Aktuálna výška úhrady/prirážky a manipulačného poplatku je stanovená v tarife (Tarifa čl. 3 Úhrady).

Keďže podmienky, za ktorých vzniká podľa citovaného zákona povinnosť platiť cestovné a úhradu boli splnené, súd odporcu zaviazal na zaplatenie cestovného 0,70 Eur a úhrady vo výške stonásobku cestovného 70,- Eur, spolu 70,70 Eur.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 150 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak sú trovy konania neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. Navrhovateľovi bola priznaná náhrada trov konania v sume 46,49 Eur.

V konaní úspešnému navrhovateľovi vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 Eur a právnym zastupovaním.

Advokát požadoval náhradu za 3 úkony právnych služieb a síce prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu a spísanie podania proti strane týkajúce sa veci samej - pokus o zmier spojený s ďalšou poradou s klientom, spolu vyčíslenú sumou 89,96 Eur.

Sadzba za úkon právnej služby je podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. v plat. znení od 1. 1. 2009 za každý úkon po 16,60 Eur a k nej prináleží aj paušál 8,39 Eur.

V zmysle § 18 ods. 3 cit. vyhl. boli tarifná odmena a režijný paušál zvýšené o 20 %-tnú daň z pridanej hodnoty, keďže právny zástupca je jej platiteľom, teda na sumu - tarifná odmena 19,92 Eur a režijný paušál 10,07 Eur, spolu 29,99 Eur. Navrhovateľovi vznikli trovy spolu v sume 106,46 Eur, z ktorej trovy právneho zastúpenia predstavujú 89,97 Eur a súdny poplatok v sume 16,50 Eur. Ich výšku vo vzťahu k pohľadávke, ktorej úhrada predstavuje predmet sporu, považoval súd za neprimeranú, preto ich znížil na náhradu súdneho poplatku 16,50 Eur a náhradu jedného úkonu právnej služby v sume 29,99 Eur, ktorý aj reálne zodpovedá rozsahu poskytnutej právnej pomoci navrhovateľovi. Predmetný spor je z procesného, ale aj hmotnoprávneho pohľadu sporom menej náročným, čo je zrejmé aj z totožného postupu právneho zástupcu používaného pri zastupovaní navrhovateľa vo všetkých sporoch, typovo zhodných s prejednaným prípadom.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. sa náhrada trov konania platí advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15. dní odo dňa jeho doručenia, písomne v 2 vyhotoveniach na tunajšom súde.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané datované,
- musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie podlieha poplatkovej povinnosti v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Ak nesplní povinný odporca dobrovoľne povinnosť stanovenú týmto vykonateľným rozsudkom, možno žiadať exekúciu.