

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/103/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213210113
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8213210113.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanému L. W., M.. X.X.XXXX, Q. U. U. XXXX/XX, XXX XX Q., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, za účasti vedľajších účastníkov na strane žalovaného 1/ Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42264154, zastúpeného JUDr. T. B., advokátom so sídlom M.. T. J., XXX XX K.A. Y. č. 1 a 2/ Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS" so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, zastúpeného JUDr. L. L., P. P. E. Č.. XXXX/X , XXX XX B., o zaplatenie 422,48 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 114,48 eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 14.9.2012 do zaplatenia do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

O trovách vedľajších účastníkov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 18.12.2013 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 422,48 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 14.9.2012 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodňoval tým, že žalobca uzavrel so žalovaným dve zmluvy o pripojení, zmluvu č. J. XXXXXXXX a č. J. XXXXXXXX, podľa ktorých vypožičal žalovanému 2 kusy SIM kariet, ktoré umožňovali žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. Zaplatenia sumy 114,48 eur sa domáhal titulom zaplatenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a sumy 308,- eur titulom zaplatenia 2 zmluvných pokút po 154,- eur.

Pokiaľ ide o uplatnenie nároku na náhradu škody, poukazoval na to, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku titulom zmluvných pokút ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvných pokút 2 krát po 154,- eur, z dôvodu, že ustanovenia dodatkov, v ktorých je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón - telekomunikačné zariadenie boli v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Krajského súdu v Prešove vo veci sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania tejto podmienky, sa žalobca domáha touto žalobu náhrady škody vo výške škody, ktorá vznikla žalobcovi za odpredané mobilné telefóny Nokia 500 vo výške 154,-- eur a

Nokia 500 vo výške 154,-- eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov a ich akciovou cenou. Predstavuje škodu, ktorú podľa žalobcu žalovaný spôsobil žalobcovi tým, že získal mobilné telefóny za zvýhodnenú cenu oproti trhovej cene, tak že podpisom Dodatkov sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Tvrdil, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb celkom vo výške 114,48 eur vyfakturovaných v období 05/2012-06/2012. Žalobca oznámil žalovanému pokusom o pokonávku zo dňa 30.8.2012 sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilné telefóny, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Dňa 23.7.2014 bolo súdu doručené oznámenie Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného.

Dňa 31.7.2014 bolo súdu doručené písomné podanie Občianskeho združenia - Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného.

Súd oznámil vstup do konania týchto vedľajších účastníkov tak žalobcovi, cestou jeho zástupcu, ako aj žalovanému.

Vedľajší účastník Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ sa písomne vyjadril k žalobe podaním zo dňa 2.10.2014, ktoré bolo súdu doručené 3.10.2014, v ktorom uvádzal, že do konania vstupuje ako vedľajší účastník, len, čo sa týka uplatňovanej náhrady škody vo výške 308,-- eur z dôvodu, že žalobca si uplatňuje proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy spolu 422,48 eur s príslušenstvom a tento nárok pozostáva z dvoch samostatných nárokov, konkrétne z nároku na sumu 114,48 eur za nezaplatené elektronické komunikačné služby a zo sumy 308,-- eur titulom náhrady škody s tým, že vedľajší účastník nenamieta samostatný uplatnený nárok žalobcu vo výške 114,48 eur s príslušenstvom za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Namieta opodstatnenosť uplatneného nároku žalobcu, titulom náhrady škody a do konania vstupuje iba ohľadom tohto samostatného nároku žalobcu. Poukazuje na to, že žalobca si už neuplatňuje nárok titulom zmluvnej pokuty, uvedomujúc si zákonnú prekážku podľa § 53a Občianskeho zákonníka, ktorú predstavujú právoplatné rozsudky vo vzťahu k žalobcom formulovaným ustanoveniam o zmluvnej pokute v dodatkoch k zmluve o pripojení, ktoré sú postihnuté absolútnou neplatnosťou ako neprijateľné zmluvné podmienky. Z uvedených dôvodov si uplatňuje nárok na náhradu škody, pričom škodu vyčísluje ako rozdiel medzi trhovou cenou a poskytnutou zľavnenou cenou mobilného zariadenia. Ďalej poukazuje na to, že žalobca sa domáha náhrady škody, pričom on

sám porušil zákon, a to ustanovenia § 4 ods. 3 zák. č. 250/2007, veta tretia, podľa ktorej predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov alebo poskytovať služby /ďalej len „viazanie predaja“/, na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služby. Ďalej poukazuje na to, že si je vedomý aj toho, že ustanovenia § 4 ods. 3 písm. a/ zák. č. 250/2007 Z.z., podľa ktorého sa za viazanie predaja nepovažuje, ak predávajúci predáva tieto výrobky alebo poskytuje tieto služby aj samostatne. Podľa názoru vedľajšieho účastníka však žalobca vytvára len zdanie predávaných mobilných telefónov samostatne, len, aby obišiel zákaz viazaného predaja a poskytovania služieb, čo predstavuje svojou podstatou nekalú obchodnú praktiku. Ďalej tvrdí, že pre posúdenie vzniku zodpovednosti za škodu má zásadný význam, otázka, v čom konkrétne spočíva škoda /majetková ujma/, za ktorú sa požaduje náhrada, pretože práve medzi konkrétnou ujmovou poškodeného a konkrétnym konaním škodcu sa zisťuje príčinná súvislosť. Samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy, podľa ktorej si účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu, nemôže spôsobiť podľa vedľajšieho účastníka žalobcovi žiadnu škodu, pretože takýto predaj a takáto kúpna cena sa neprieči žiadnej norme a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť, ako prvý predpoklad náhrady škody. Poskytnutie zľavneného mobilného zariadenia predstavuje akurát súčasť obchodnej stratégie a politiky žalobcu. odvolával sa pritom na uznesenie Krajského súdu v Prešove, z 20.8.2012 vo veci sp. zn. 16Co/105/2012, na rozhodnutie Okresného súdu Bratislava III. z 29.1.2013, č. k. 14C/44/2012-170. Tvrdenie žalobcu, že škodu predstavuje poskytnutá zľava za mobilný telefón podľa vedľajšieho účastníka nemôže obstať ani z hľadiska skúmania príčinnej súvislosti ako predpokladu zodpovednosti za škodu, nakoľko zľavu poskytol žalobca dobrovoľne, ešte pred konaním žalovaného. Je toho názoru, že príčinnú súvislosť možno definovať ako vzťah medzi protiprávnym konaním škodcu a škodou poškodeného, kedy nebyť protiprávneho konania, nenastala by ani škoda. K poskytnutiu zľavneného mobilného telefónu/škode však došlo ešte pred protiprávnym konaním žalovaného a preto

nemožno tvrdiť, že nebyť takéhoto konania žalovaného, nedošlo by ani ku škode u žalobcu. pripúšťajú, že žalobcovi konaním žalovaného škoda mohla vzniknúť, avšak rozhodne škoda nemôže predstavovať rozdiel medzi trhovou a akciovou cenou mobilného telefónu tak, ako to v predmetnom konaní uplatňuje žalobca. Poukazuje ďalej na to, že ani zo zmluvy, ani z dodatku, ani z všeobecných podmienok nevyplýva povinnosť žalovaného vrátiť žalobcovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu v prípade, že žalovaný poruší povinnosti, ktoré mu z dodatku vyplývajú, teda povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom počas celej doby viazanosti alebo povinnosti, riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Poskytnutie zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu nebolo zo strany žalobcu v kúpnej zmluve viazané na žiadnu podmienku, ktorá by mala rozvázovací charakter vo vzťahu k dohode o kúpnej cene. Jediná forma sankcie za porušenie vymedzenej skupiny povinností žalovaného z dodatku v zmluve o pripojení /aj povinnosti riadne a včas uhrádzať ceny za poskytované služby/ bola medzi žalobcom a žalovaným dohodnutá v čl. 2.5 dodatku formou zmluvnej pokuty. Vedľajší účastník navrhoval žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty zamietnuť. Uplatnil si náhradu trov konania, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia, ktoré vyčíslil.

Dňa 15.10.2014 bolo súdu doručené písomné vyjadrenie vedľajšieho účastníka, Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ zo dňa 10.10.2014. Tento vedľajší účastník poukazoval na to, že medzi účastníkmi konania sa jedná o vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy a že dodatky k zmluvám o pripojení boli uzavreté v čase, keď Slovenská republika transformovala do právneho poriadku smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Ďalej poukazoval na to, že pokiaľ ide o nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, zmluvnú pokutu by bol odporca povinný zaplatiť žalobcovi bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá žalovanému ešte ostávala do uplynutia doby viazanosti. Žalobca konkrétne v tomto konaní poukazoval na to, že žalovaný porušil podmienku, keď včas a riadne pravidelne neuhrádzal cenu za poskytnuté služby. Táto zmluvná podmienka takto poškodzuje spotrebiteľa a neprimerané sankcie sa prejavujú osobitne v spojení s časovým aspektom. Odvolával sa na ustanovenia § 53 ods. 4 písm. k/ a ods. 5 Občianskeho zákonníka, podľa ktorých neprimerane vysoká zmluvná pokuta je sankcionovaná absolútnou neplatnosťou takéhoto dojednania, ale pre účely posúdenia prípadného nekalého charakteru zmluvnej pokuty, hranica ochrany spotrebiteľa vychádza nielen z konkrétneho exemplifikatívneho výpočtu nekalých zmluvných podmienok, ale tiež zo všeobecného zákazu, akéhokoľvek dojednania, ktoré tvorí v právach a povinnostiach značnú nerovnováhu podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Majú za to, že zmluvná pokuta dojednaná v dodatkoch k zmluve o pripojení je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, teda absolútne neplatnou pre nerovnováhu v právach a povinnostiach a je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. K námietke žalobcu k údajnej možnosti žalovaného spotrebiteľa individuálne vyjednať zmluvnú pokutu poukazoval na to, že zmluva o pripojení a jej dodatok sú typickými štandardnými formulárovými listinami. Zmluvná pokuta bola vopred zo strany dodávateľa naformulovaná bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa. Ďalej poukazoval na to, že náhrady škody, celkom vo výške 308,- eur sa domáha žalobca na základe ustanovení o zmluvnej pokute podľa dodatkov k zmluvám o pripojení, pričom tieto ustanovenia je treba ex offo považovať za absolútne neplatné, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. Navrhoval žalobu v časti o zaplatenie 308,- eur titulom náhrady škody zamietnuť.

Účastníkom boli doručené vyjadrenia vedľajších účastníkov k žalobe. Žalobca ani žalovaný na tvrdenia vedľajších účastníkov nereagoval.

Podľa § 200ea O.s.p. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Predmet konania nedosahuje sumu 1.000,- eur, súd konal v tejto veci ako o drobnom spore, bez nariadenia pojednávania. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol zverejnený na úradnej tabuli súdu dňa 18.8.2015.

Súd v tejto právnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, s obsahom písomných vyjadrení vedľajších účastníkov k žalobe, žaloba bola doručovaná aj žalovanému. Žalovaný sa k obsahu žalobe nevyjadril.

Ďalej súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov pripojených žalobcom k žalobe, a to s obsahom zmlúv o pripojení a obsahom dodatkov k týmto zmluvám o pripojení, s obsahom faktúr, ktoré pripojil žalobca k žalobe, ktorými bola vyúčtovaná žalovanému cena poskytnutých telekomunikačných služieb žalobcom, a s obsahom pokusu o pokonávku, s obsahom všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a zistil tento skutkový stav:

Žalobca ako spoločnosť poskytujúca verejné elektronické telekomunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete Orange Slovensko, a.s. uzavrel so žalovaným 2 zmluvy o pripojení podľa zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, a to zmluvu o pripojení č. J. XXXXXXXX a dodatok k tejto zmluve o pripojení dňa 28.3.2012, s prílohou č. 1, Bonusy ponuky „Akvizičná ponuka“ zo dňa 1.3.2012 a zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. J. XXXXXXXX dňa 30.3.2012 a Dodatok zo dňa 30.3.2012 s prílohou č. 1 Bonusy ponuky „Akvizičná ponuka“ zo dňa 1.3.2012, podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Predmetom týchto zmlúv bolo poskytovanie telekomunikačných služieb žalobcom žalovanému prostredníctvom SIM kariet, ktoré žalobca vypožičal žalovanému, ktoré umožňovali žalovanému využívať žalobcom poskytované telekomunikačné služby a k SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX.

O výške žalovaných pohľadávok predložil žalobca súdu spolu so žalobou listinné dôkazy, a to faktúru číslo 5162600999, splatná 22.5.2012, na sumu 39,04 eur, faktúru č. 5166059848, splatnú 22.6.2012 na sumu 3,98 eur, faktúru č. 5162602218, splatnú 22.5.2012 na sumu 61,93 eur, faktúru č. 5166062382, splatnú 22.6.2012 na sumu 9,53 eur.

Žalobca tvrdil, že žalovaný riadne a včas nezaplatil faktúry za poskytované telekomunikačné služby za obdobie od mesiaca mája 2012 do mesiaca júna 2012 a tak dlhuje žalobcovi sumu, resp. cenu poskytnutých služieb vo výške 114,48 eur.

Predmetom konania je nárok žalobcu vyplývajúci zo zmlúv o pripojení uzavretých so žalovaným, ktoré sú svojím charakterom zmluvami spotrebiteľskými. Tákáto zmluva nie je ako zmluvný typ upravená v Občianskom zákonníku, ale v čase čase uzavretia zmlúv o pripojení dňa 28.3.2012 a 30.3.2012 bol tento zmluvný typ upravený v zákone č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorý nadobudol účinnosť 1.1.2012.

Podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ cit. zákona podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobou uplatnený nárok na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb žalobcom žalovanému celkom vo výške 114,48 eur je dôvodný tak pokiaľ ide o jeho základ aj jeho výšku a vyplýva zo žalobcom predložených listinných dôkazov. Navyiac ani žalovaný, ktorému bola žaloba a kópie príloh žaloby doručené do vlastných rúk, s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe, tento nárok žalobcu nespochybňoval. Súd preto žalobe v časti o zaplatenie sumy 114,48 eur ako ceny poskytnutých telekomunikačných služieb vyhovel.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd teda priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania z prisúdenej istiny v rozsahu ich uplatnenia, teda odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie v zmysle pokusu o pokonávkou.

Žalobca si uplatnil aj nárok na náhradu škody vo výške 308,-- eur / 2x154,-- eur/.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 OZ zodpovednosti za zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Predpokladmi vzniku zodpovednosti v zmysle § 420 OZ sú teda protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi nimi a zavinenie, ktoré sa predpokladá. Porušenie právnej povinnosti pritom nemusí vyplývať z právneho predpisu, ale môže súvisieť s porušením zmluvy. Žalovaný nepochybne porušil zmluvnú povinnosť spočívajúcu v plnení si svojej povinnosti platiť cenu služieb. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo treba vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predošlého stavu.

Podľa žalobcu mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Súd je však toho názoru, že za škodu nie je možné považovať, ak navrhovateľ v rámci svojej obchodnej politiky predáva mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za nižšiu cenu ako je jeho skutočná cena. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného

zariadenia tak nie je následkom protiprávneho úkonu žalovanej, ale výsledkom ich zmluvného konsenzu. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparaovaný prehodením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovaným vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu nedošlo, pretože za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie obdržal dojednanú kúpnu cenu. Z toho dôvodu nárok na náhradu škody vo výške spomínaného rozdielu cien telekomunikačného zariadenia neobstojí.

Pokiaľ ide o uplatňovaný nárok žalobcom na náhradu škody je potrebné súhlasiť aj s obranou žalovaného poskytnutou mu vedľajším účastníkom, teda že žalobca fakticky viaže predaj tovaru a poskytovanie služby a že sa vytvára len zdanie predávania telefónov samostatne, a že ide o nekalú obchodnú prax.

Z uvedených dôvodov súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 308,-- eur s prísl., úrokom z omeškania z tejto sumy zamietol.

O trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným súd rozhodol podľa § 142 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s 151 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku.

Účastníci konania účastníci konania mali v konaní pomerný úspech, pričom úspech žalobcu bol v menšom rozsahu ako úspech žalovaného. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania nevznikol a

žalovaný si nárok na náhradu trov konania neuplatňoval a ani mu preukázateľne zatiaľ žiadne trovy konania nevznikli v súvislosti s týmto konaním a preto súd rozhodol, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Pokiaľ ide o trovy vedľajších účastníkov, bude o nich rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku (§ 151 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).