

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 3T/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522010043
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bartalská
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1522010043.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Bartalskou na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.11.2019 v Bratislave, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr.por. súd schvaľuje dohodu o vine a treste, uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou Bratislava V a obžalovanými P. V., ml. Y. O., ml. E. Y. a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obžalovaní:

1. P. V., narodený XX.XX.XXXX v O., trvale bytom W. XXXX/XX, O., prechodne bytom bez prihlásenia X. XX, O., t. č. v ÚVV a ÚVTOS Bratislava vo väzbe v inej trestnej veci
2. ml. Y. O., narodený XX.XX.XXXX v O., O. XXXX/XX, O., prechodne bytom bez prihlásenia X. XX, O.,
3. ml. E. Y., narodený XX.XX.XXXX v O., Q. XXXX/XX, O., tohto času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou

sa uznávajú vinnými, že

dňa 14.05.2020 v čase približne o 18:00 hod. na Dolnozemskej ceste v blízkosti podchodu medzi zastávkami MHD v Bratislave - Petržalke pri Ekonomickej univerzite prechádzali na bicykloch poškodený O.. Q. H., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. K. XXX a poškodený O.. Q. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX/XX, O. O., ktorí chceli vojsť do podchodu, v čom im bránil obvinený ml. E. Y., ktorého po predchádzajúcej slovnej výmene názorov odsotil poškodený O.. Q. H., následne sa obvinený P. V. a obvinený ml. Y. O. rozbehli k poškodenému O.. Q. H. a obvinený P. V. ho udrel päťou do tváre, na čo poškodený O.. Q. H. spadol na zem, kde ho všetci obvinení spoločne kopali do oblasti hlavy, hrudníka a nôh za prítomnosti viacerých osôb, následne po útoku si poškodený O.. Q. H. zbieral veci zo zeme, na čo obvinený P. V. ho nezisteným spôsobom udrel do nezistenej časti tela, potom sa poškodený O.. Q. H. s poškodeným O.. Q. B. presunuli cez podchod na druhú stranu a pri východe z podchodu sa k poškodeným cez cestu rozbehli obvinení a obvinený P. V. ho udrel rukou do tváre, na čo poškodený O.. Q. B. uviedol, že zavolá políciu a v nadväznosti na to ho obvinený P. V., udrel dlaňou do hlavy, následkom čoho mu spadli dioptrické okuliare na zem a zobral mu z ruky mobilný telefón zn. Shaomi Redmi 4 Pro sivej farby a hodil ho na zem a niekoľko krát po ňom skočil a smial sa, čím poškodil displej mobilného telefónu, následne obvinený ml. E. Y. udrel poškodeného O.. Q. H. dlaňou ľavej ruky do tváre a obvinení P. V. a ml. Y. O. začali skákať po bicykli zn. Dema, ktorý patrilo poškodenému O.. Q. H., čím ho poškodili, pričom týmto svojim spoločným konaním spôsobili obvinení poškodenému O.. Q. H. narazenie s odreninou čela vľavo, odreniny tváre vpravo, odreniny hrudníka vpravo a odreniny ľavého predkolenia, ktoré si vyžiadalo jednorázové lekárske vyšetrenie a ošetrovanie a spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom na Panónskej ceste č. 2, v Bratislave spôsobil z titulu vynaložených

liečebných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineneho treťou osobou majetkovú škodu vo výške 30,16 Eur,

teda

- spoločným konaním sa dopustili fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadli iných,

- spoločným konaním sa dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustili v úmysle iným úmyselne ublížiť na zdraví, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu,

čím spáchali

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa
odsudzujú:

P. V.

Podľa § 155 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno d), písmeno l), § 37 písmeno h), § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 2 písmena d), ods. 4 Trestného zákona a § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písmeno a), § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému obmedzenia spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na páchatel'a negatívny vplyv, alebo ktoré boli jeho spolupáchateľmi, alebo účastníkmi na trestnom čine.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa súčasne zrušuje vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 3T/68/2020 zo dňa 17.6.2021, právoplatný dňa 18.6.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

ml. Y. O.

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l), § 37 písmeno h), § 38 ods. 2, § 39 ods. 2 písmena d), odsek 4 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písmeno a), § 119 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

ml. E. Y.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa u obžalovaného od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 3T/54/2021 zo dňa 19.10.2021, právoplatnému dňa 4.11.2021, ktorým bol obžalovanému pre pokus zločinu ublíženie na zdraví podľa § 14 ods. 1, § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) a iné Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 40 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaných P. V., ml. Y. O. a ml. E. Riga aby spoločne a nerozdielne nahradili škodu poškodenej spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa a. s., Panónska 2, Bratislava, IČO: 35 937 874 vo výške 30,16 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V doručil Okresnému súdu Bratislava V dňa 31.01.2022 obžalobu na obvinených P. V., ml. Y. O. a ml. E. Y. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.11.2022 procesné strany - obvinení a zástupca okresnej prokuratúry uzavreli dohodu o vine a treste.

Podľa dohody zo dňa 02.11.2022 obvinení uznávajú vinu zo spáchania vyššie uvedených prečinov a akceptujú tresty odňatia slobody navrhnuté prokurátorom s tým, že vyhlásili, že sú ochotní i uhradiť spoločne a nerozdielne škodu poškodenej spoločnosti.

Súd po preskúmaní dohody o vine a treste nezistil porušenie procesných ustanovení. Dospel k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 331 ods. 1 Tr. por.).

Obvinení na otázky taxatívne uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr. por., či

- a) rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasia, aby sa ich trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces,
- c) rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu,
- d) boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumeli podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu,
- h) dobrovoľne sa priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- i) súhlasia s navrhovaným trestom, trest prijímajú a v stanovených lehotách sa podriadia výkonu trestu
- j) si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste, vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedali zhodne „Áno“.

Súd vychádzajúc z obsahu dohody o vine a treste zo dňa 02.11.2022, po preskúmaní zákonnosti postupu v prípravnom konaní i postupu konania pred prokurátorom a následného konania na hlavnom pojednávaní na Okresnom súde Bratislava V, schválil dohodu o vine a treste v znení, ako je uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože ju považuje za primeranú, spravodlivú a uložené tresty za dostatočné.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením.