

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/620/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314218158
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4314218158.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. so sídlom Bratislava, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004, proti odporcom: 1/ N. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XX, J., občan SR a 2/ L. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XX, J., občan SR, o zaplatenie 19.707,04 eura s príslušenstvom, o odvolaní odporcov proti uzneseniu Okresného súdu Levice č. k. 6C/79/2014-48 zo dňa 19. marca 2015 takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice ako súd prvého stupňa odmietol odpor podaný odporcami, čo s poukazom na obsah spisu, obsah odporu odporcov podaného dňa 22. 10. 2014 proti platobnému rozkazu a citované ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku („OSP“ - zák. č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov - § 172 ods. 2, § 174 ods. 1, § 172 ods. 2 veta prvá a § 174 ods. 3) odôvodnil tým, že na zrušenie platobného rozkazu z dôvodu podania odporu je nevyhnuté, aby včas a oprávnenou osobou podaný odpor obsahoval odôvodnenie vo veci samej, keď na takéto odôvodnenie môže odporca uviesť akékoľvek tvrdenia (vecné alebo právne) spochybňujúce opodstatnenosť uloženej povinnosti, vyjadriť sa, či uznáva aspoň časť uplatneného nároku alebo ho považuje za neopodstatnený v celom rozsahu a z akých dôvodov. Odporcovia v odôvodnení odporu žiadnym spôsobom nespochybnili im uloženú povinnosť, nepopreli existenciu pohľadávky navrhovateľa, opisovali len svoju zlú finančnú situáciu, pre ktorú prestali (v marci 2014) úver splácať riadne a včas. Žiadne odporcami uvádzané tvrdenia sa netýkajú veci samej, keď o nevyhnutnosti odôvodniť odpor vo veci samej boli v platobnom rozkaze riadne poučení. Súd prvého stupňa mal preto za to, že podaný odpor neobsahuje odôvodnenie vo veci samej, keď len uvedenie dôvodov, prečo nie je odporca schopný plniť to, čo mu ukladá platobný rozkaz, nie je naplnenie zákonnej povinnosti odôvodnenia odporu vo veci samej, ako to aj vyplýva z judikatúry Najvyššieho súdu SR, z uznesenia zo dňa 01. 01. 1998 sp. zn. 3Obo/403/98. Záverom súd prvého stupňa poznamenal, že sami odporcovia uviedli, že chcú svoj dlh splatiť, preto by mali práve oni sami kontaktovať navrhovateľa a snažiť sa o uzatvorenie dohody ohľadne splatenia dlhu, za čo možno najpriateľnejších podmienok pre obe strany.

Uvedené uznesenie spoločným odvolaním včas napadli len odporcovia, domáhajúci sa jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, opakovane žiadali o možnosť splácať svoj dlh v splátkach, uvedené právne tvrdenie navrhovateľov (?) zostalo bez povšimnutia, s uvedenou skutočnosťou sa súd žiadnym spôsobom nevysporiadal. Tvrdia, že s doručeným platobným rozkazom im neboli doručované prílohy návrhu na začatie konania do vlastných rúk a teda na základe uvedeného sa nemohli s podaným návrhom riadne oboznámiť a vyjadriť sa k nemu, nemohli preto súdu prvého stupňa ani predložiť dôkazy, ktorými by preukázali neopodstatnenosť výšky žalovanej pohľadávky. K odvolaniu predkladajú doklady o čiastkových úhradách pohľadávky, ktoré navrhovateľ pri podaní návrhu na začatie konania nezohľadnil, žaloval vyššiu sumu oproti skutočnej pohľadávke. Uvedené považujú za ďalšiu vadu konania a žiadajú

zrušenie uznesenia podľa § 221 ods. 1 písm. f/ OSP. Aj napriek tomu, že namietajú nedoručenie návrhu na začatie konania s prílohami až v odvolacom konaní, ide v zmysle ust. § 205a ods. 1 OSP o také skutočnosti, ktorými je preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej.

K podanému odvolaniu odvolatelia pripojili 6 dokladov o platbách prostredníctvom internetbankingu SLSP a.s., na sumu 111,50 eura dňa 29. 01. 2014, na 15 eur dňa 29. 01. 2014, na 15 eur dňa 27. 02. 2014, na 111,50 eura dňa 27. 02. 2015, na 15 eur dňa 28. 03. 2014 a na 111,50 eura dňa 28. 03. 2014.

Navrhovateľ vo vyjadrení k podanému odvolaniu poukázal na to, že sa plne stotožňuje s vydaným uznesením, ako aj dôvodmi, pre ktoré súd odmietol. V podanom odpore odporcovia len uvádzali dôvody, pre ktoré neboli schopní splniť svoj záväzok, čím nie je splnená zákonná podmienka odôvodnenia odporu vo veci samej, keď z podaného odporu je zrejmé, že dôvody, ani výšku jemu platobným rozkazom priznanej peňažnej sumy odporcovia nespochybovali a neuviedli žiadne skutočnosti, ktoré by mohli byť vyhodnotené ako odôvodnenie odporu vo veci samej. K doručovaniu písomnosti zo strany súdu účastníkom sa on vyjadriť nevie, námietku výšky uplatnenej pohľadávky považuje za čisto účelovú až po odmietnutí odporu odporcov. K uvedenému vyjadreniu pripojil výpis z účtu odstúpeného medziúveru.

Odporcovia sa tiež vyjadrovali k vyjadreniu navrhovateľa k ich odvolaniu, s ktorým vyjadrili nesúhlas, poukázali na to, že s ním komunikovali, ale ich snaha bola márna, keďže tento ignoroval ich snahu riešiť situáciu a s nimi nekomunikoval. Pripojili žiadosť o prešetrovanie medziúveru zo dňa 07. 04. 2014 doručenú navrhovateľovi 14. 04. 2014.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania, a prihliadajúc i na prípadné (ale nezistené) vady konania pred súdom prvého stupňa majúce za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 1 a 3 OSP), dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa ust. § 219 ods. 1 OSP potvrdiť ako vecne správne.

V danej veci navrhovateľ svoj návrh podal na súde v počte 3 rovnopisov a v počte príloh 8 dňa 02. 09. 2014, súd prvého stupňa dňa 02. 10. 2014 vydal (zastúpený vyššou súdnou úradníčkou) platobný rozkaz, ktorý nariadil doručiť navrhovateľovi s potvrdením o prijatí (návrhu) a odporcom v I. a 2. rade s návrhom s prílohami + potvrdenie o prijatí. Platobný rozkaz prevzali odporcovia dňa 14. 10. 2014 (na zásielke je uvedený ako obsah platobný rozkaz a návrh). Podaním zo dňa 21. 10. 2014 podaným na súde dňa 22. 10. 2014 podali voči platobnému rozkazu odpor z dôvodov, ktoré uviedol súd prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí na strane 2. V uvedenom odpore neuvádzali to, že by im návrh doručovaný s platobným rozkazom neobsahoval prílohy.

Vychádzajúc z uvedených skutočností a súdom prvého stupňa citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku mal odvolací súd za to, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci a tento i správne právne posúdil. Nakoľko sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, v dôvodoch svojho rozhodnutia sa obmedzuje len na skonštatovanie správnosti napadnutého rozhodnutia (v zmysle ust. § 219 ods. 2 OSP). Dôvody uvádzané v odpore nemožno ani podľa odvolacieho súdu považovať za odôvodnenie odporu vo veci samej, t. j. za také odôvodnenie, ktorým by žalovanú pohľadávku navrhovateľa spochybovali. Za účelovú a nepreukázanú považoval odvolací súd i námietku z odvolania o tom, že im spolu s návrhom na vydanie platobného rozkazu neboli doručované/doručené i prílohy k návrhu, keďže túto skutočnosť v odpore nenamietali (i keď tento na súde podali osobne) a táto skutočnosť zo spisu nevyplýva.

Zo všetkých uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.