

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 7CoP/18/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313216539  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8313216539.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Martina Fiľakovského a JUDr. Anny Kovaľovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti F. M., nar. XX.XX.XXXX, mal. O. M., nar. XX.XX.XXXX a mal. U. M., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti rodičov K. M., nar. X.X.XXXX, bývajúcich v B., na ul. Z. č. X a Ing. X. M., nar. XX.X.XXXX, bývajúcich v B., na ul. Z. č. XX, právne zastúpeného JUDr. Jankou Vasiľovou, advokátkou, so sídlom v Humennom, na ul. Kudlovskej č.1 a za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné, o úpravu práv a povinností k mal. deťom, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 22.4.2015 č. k. 19P 358/2013 - 314 takto jednohlasne

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výrokoch o zvýšení výživného, o nedoplatku na výživnom, o úprave styku otca s mal. F. a mal. O. a o trovách konania.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd napadnutým rozsudkom zvýšil výživné zo strany otca pre mal. F. zo sumy 60 Eur na 90 Eur mesačne a pre mal. O. zo sumy 50 Eur na 70 Eur mesačne s účinnosťou od 01.01.2014. Nedoplatok na zvýšenom výživnom za čas od 01.01.2014 do 31.03.2015 vo výške 750 Eur uložil otcovi zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám matky detí. Návrh matky na zvýšenie výživného za čas od 12.11.2013 do 31.12.2013 zamietol. Rozsudok Okresného súdu Humenné zo dňa 23.09.2011 č.k. 21C/33/2011-58 o úprave styku zmenil tak, že styk otca s mal. U. neupravil a styk otca s mal. F. a s mal. O. rozšíril aj na právo stýkať sa s týmito deťmi každú párnú sobotu od 14.00 hod. do 18.00 hod.. Konanie o zverenie mal. U., mal. F. a mal. O. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov zastavil. Ďalej vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vykonaným dokazovaním mal za preukázanú skutočnosť, podľa ktorej manželstvo rodičov mal. detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 23.9.2011 č.k. 21C/33/2011 - 58. Na čas po rozvedení boli mal. deti P., U., F. a O. zverené do osobnej starostlivosti matky a určené výživné vo výške po 140 Eur mesačne na mal. P., vo výške po 120 Eur mesačne na mal. U., vo výške po 60 Eur mesačne na mal. F. a vo výške po 50 Eur mesačne na mal. O.. Styk otca s maloletými deťmi bol upravený na každý párný kalendárny rok počas Vianočných sviatkov a zimných prázdnin v čase od 23.12. od 10.00 hod. do 30.12. do 16.00 hod. príslušného roku. Každý nepárny kalendárny rok počas zimných prázdnin v čase od 30.12. od 10.00 hod. uvedeného roka do 6.1. do 16.00 hod. nasledujúceho kalendárneho roka. Každý nepárny rok počas Veľkonočných sviatkov v čase od veľkonočného štvrtku od 10.00 hod. do veľkonočnej soboty do 16.00 hod. Každý párný rok počas Veľkonočných sviatkov v čase od veľkonočnej soboty od

16.00 hod kalendárneho roku do veľkonočného pondelka do 16.00 hod kalendárneho roku. Každý páry rok počas letných prázdnin v čase od 7.7. od 10.00 hod. do 21.7. do 16.00 hod. a každý nepáry rok počas letných prázdnin v čase od 7.8. od 10.00 hod. do 21.8. do 16.00 hod.. Matka sa nachádzala na materskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok po 190 Eur mesačne. Otec pracoval v Slovenskej sporiteľni, a.s.. a v roku 2011 jeho čistá priemerná mesačná mzda dosahovala sumu 1.147 Eur.

Od poslednej úpravy výživného uplynuli už viac ako 3 roky. Mal. F. v tom čase navštevovala materskú školu, v súčasnosti je už žiačkou 2. ročníka základnej školy, čím sa jej výdavky zvýšili. S maloletou O. sa matka nachádzala na materskej dovolenke a v terajšej dobe mal. O. navštevuje materskú školu. Okrem základnej zmeny pomerov týkajúcej sa veku detí sa u nich zmenili aj ich základné potreby, stúpli náklady na ich výchovu a výživu v súvislosti s rastom cien tovarov, potravín a iných životných nákladov, ktoré je súd povinný pri posudzovaní otázky zmeny pomerov zohľadniť. Obe maloleté deti majú taktiež zhoršený zdravotný stav a oslabenú imunitu, s čím sú taktiež spojené zvýšené výdavky. V súčasnosti matka pracuje na živnosť ako opatrovatelka v E.. Jej denný príjem je vo výške 54 Eur a pracuje na dvojtyždňové turnusy. Mesačne odpracuje v priemere 14 dní, kedy je jej príjem vo výške 756 Eur mesačne. Rodina, o ktorú sa stará jej prispieva na cestovné sumou 100 Eur za turnus a sumou 186 Eur na sociálne poistenie. Matka na mal. O. a mal. F. poberá rodinné prídavky vo výške 117,30 Eur mesačne na každú z nich, príplatok za viacčlennú rodinu vo výške 25,50 Eur na jedno dieťa mesačne a na mal. F. jednorazový príspevok pri začiatku školského roka vo výške 100 Eur. Je jej vyplácaný daňový bonus vo výške 58,40 Eur mesačne. V súvislosti so živnosťou má výdavky na odvody do sociálnej poisťovne. V roku 2014 bol odvod za jeden kvartál vo výške 687,75 eur a v 1. kvartáli roka 2015 sa tento odvod zvýšil na 1024,77 Eur. Na účtovníčku má výdavky vo výške 200 Eur ročne. Raz ročne platí poplatok 40 Eur do živnostenskej komory. Otec mal. detí i naďalej pracuje u toho istého zamestnávateľa, pričom jeho priemerný čistý príjem sa zvýšil v roku 2013 na sumu 1202 Eur a v roku 2013 na sumu 1321,77 Eur. Mal zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou a v súvislosti s vyriešením jeho bytovej otázky kúpou bytu, na ktorý si zobral úver vo výške 24 500 Eur. Tento spláca mesačnými splátkami po 239,58 Eur. Súdnym zmlerom mu bolo taktiež zvýšené výživné pre plnoletého syna P. zo sumy 140 Eur mesačne na sumu 175 Eur mesačne. Obom rodičom nepribudla ďalšia vyživovacia povinnosť.

Podľa platného zákona o rodine je vyživovacia povinnosť rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, pričom obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. V tomto prípade nemôže matka maloletých detí sama znášať zvýšené výdavky na starostlivosť o mal. F. a mal. O.. Je rodičovskou povinnosťou otca podieľať sa na týchto výdavkoch. Pokiaľ otec počas konania poukazoval na svoje zvýšené výdavky, tak v tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že výživné pre mal. dieťa má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri určovaní výšky výživného sa vychádzalo z odôvodnených potrieb mal. detí na jednej strane a na strane druhej z možností a schopností rodičov prispievať na ich výživu. Súd prvého stupňa preto po zohľadnení možnosti, schopnosti a majetkových pomerov otca zvýšil jeho vyživovaciu povinnosť pre mal. F. na sumu 90 eur mesačne a pre mal. O. na sumu 70 eur mesačne, s účinnosťou od 01.01.2014. Zároveň nedoplatok na zvýšenom výživnom vzniknutý za čas od 01.01.2014 do 31.03.2015 vo výške 750 Eur uložil otcovi zaplatiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Návrh matky na zvýšenie výživného za čas od 12.11.2013 do 31.12.2013 zamietol, nakoľko príjem otca v tom čase nebol vyšší ako v čase rozvodového konania, kedy sa naposledy určovala výška výživného pre mal. detí.

Pokiaľ ide o styk otca s mal. F. a mal. O. tento bol v rozvodovom konaní rodičov upravený len cez vianočné sviatky, veľkonočné sviatky, zimné prázdniny a letné prázdniny. Deti otca odmietajú, čo vyplýva z tvrdení matky a zo znaleckého posudku. Uvedené svedčí o závažne narušených rodinných vzťahoch. Úloha oboch rodičov je v živote maloletého dieťaťa nezastupiteľná. Deti majú právo na vytváranie rovnocenného vzťahu k obom rodičom a je v ich najlepšom záujme, aby sa narušené vzťahy medzi nimi a otcom obnovili, pričom otec má takisto právo byť s maloletými deťmi v kontakte a zúčastňovať sa na ich zdravom psychickom a fyzickom vývine. Doterajšia úprava styku otca s mal. O. a mal. F. sa nejaví ako dostatočná, preto súd rozšíril ich styk s otcom aj na každú páru sobotu od 14.00 hod. do 18.00 hod., pričom pri takomto rozšírení styku sa opierať najmä o odporúčanie súdnej znalkyne. Vyjadrenia otca mal. detí o neobjektívnosti a nestrannosti súdnej znalkyne Mgr. G. G. sa považovali za nepodložené a neopodstatnené. Znalkyňa si je plne vedomá svojej zodpovednosti uvádzať pravdivé údaje a skutočnosti

a je si vedomá aj o následkoch podania nepravdivého znaleckého posudku v zmysle ustanovenia § 347 Trestného zákona.

Taktiež bol zmenený rozsudok Okresného súdu Humenné zo dňa 23.09.2011 č.k. 21 C/33/2011-58 v časti styku otca s mal. U. tak, že sa ich styk neupravuje, nakoľko sa rodičia na takejto úprave medzi sebou dohodli.

Čo sa týka návrhu otca na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v tej časti bolo konanie v dôsledku späťvzatia návrhu zo strany otca zastavené (§ 96 ods. 1 O.s.p.).

Výrok o trovách účastníkov konania bol odôvodnený ustanovením § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p..

Proti tomuto rozsudku, a to konkrétne proti výrokom o zvýšení výživného, o nedoplatku na výživnom a úprave styku otca s mal. F. a mal. O. podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec. Navrhol rozsudok v tejto časti zrušiť a v rozsahu zrušenia vrátiť na ďalšie konanie. Poukázal na skutočnosť, že matka mal. detí vykonáva podnikateľskú činnosť v oblasti poskytovania opatrovateľských služieb na území E.. Zo správy Daňového úradu Prešov zo dňa 17.4.2015 vyplýva, že úhrn jej príjmov v roku 2014 predstavoval sumu 13.314 Eur. Priemerný mesačný zárobok matky v roku 2014 bol teda v sume 1.109,50 Eur. Okrem tohto príjmu poberá v E. rodinné prídavky vo výške 117,30 Eur mesačne na každé dieťa, príplatok na viacdtné rodiny v sume po 25,50 Eur mesačne na každé dieťa a daňový bonus v sume 58,40 Eur mesačne na každé dieťa. Popri nároku na daňový bonus v E. matke vznikol nárok na daňový bonus vo výške 1.027,68 Eur za všetky deti aj na území Slovenskej republiky, ktorý si uplatnila v daňovom priznaní za rok 2014. Z tohto daňového bonusu mala matka mesačný príjem na všetky deti vo výške 85,64 Eur, pričom na jedno dieťa ide o sumu 21,41 Eur mesačne. Tento jednorazový príjem matky mal. detí pri hodnotení skutkového stavu zohľadnený nebol. Príjem matky na jedno dieťa pozostávajúci z rodinných prídavkov poberaných v E., z daňového bonusu poberaného v E. a na území Slovenskej republiky a príplatku pre viacdtné rodiny poberaného v E. predstavuje sumu 222,61 Eur mesačne. Spolu s výživným otca pre mal. F. vo výške 60 Eur mesačne ide o sumu 282,61 Eur mesačne a výživným otca pre mal. O. vo výške 50 Eur mesačne ide o sumu 272,61 Eur mesačne. Hoci od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane maloletých detí a s pribúdajúcim vekom sa zvyšujú náklady na ich výchovu a výživu aktuálna výška výživného pre maloleté deti platená otcom plne zodpovedá ich odôvodneným potrebám a výdavkom, ktoré boli prezentované matkou v konaní. Otcom platené výživné zároveň plne korešponduje s právom dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni povinného rodiča. Z výpisu inštitúcie sociálneho zabezpečenia pre oblasť X. vyplýva, že v prvom kvartáli roku 2015 došlo k zvýšeniu výšky odvodov u matky na sociálne poistenie zo sumy 687,75 Eur na sumu 706,29 Eur. Nedoplatok matky na odvodoch za rok 2012 je vo výške 38,88 Eur a za rok 2013 v sume 279,60 Eur, teda spolu v čiastke 318,48 Eur, ktorú je matka povinná zaplatiť v prvom kvartáli roku 2015 spolu s bežnými odvodmi vo výške 706,29 Eur, t. j. v celkovej sume vyčíslennej vo výške 1.024,77 Eur. Odvody matky do sociálneho poistenia v roku 2015 sú vo výške 706,29 Eur za kvartál, teda v sume 235,43 Eur a nie v sume 341,59 Eur mesačne ako to uvádza súd prvého stupňa. Na mesačné odvody do sociálneho poistenia v roku 2015 v sume 235,43 Eur mesačne matke prispieva rodina, o ktorú sa matka maloletých detí stará v E. sumou po 186 Eur. Po úhrade nedoplatku matky do sociálneho poistenia za roky 2012 a 2013 vyčísleného vo výške 318,48 Eur v ostatných kvartáloch roku 2015 a napriek skutočnosti, že odvody do sociálneho poistenia sú vo výške 235,43 Eur mesačne, výdavky matky na odvody do sociálneho poistenia od 1.1.2015 budú predstavovať sumu vo výške 49,43 Eur mesačne. Cestovné v sume 100 Eur za turnus uhrádza matke rodina v E., ktorá jej zároveň bezplatne poskytuje stravu a ubytovanie. Príjem matky maloletých detí predstavuje sumu 773,62 Eur mesačne a nie sumu 756 Eur mesačne ako to uviedol súd prvého stupňa v odôvodnení rozsudku. Celkový príjem matky, vrátane jej príjmov pre mal. deti F. a O., bez zohľadnenia príjmu na ďalšie dve deti, je vo výške 1.328,84 Eur mesačne. Z výpisu zo mzdového listu otca za rok 2014 vyplýva, že zvýšenie jeho priemerného zárobku v uvedenom roku v značnej miere ovplyvnila výnimočne vyplatená odmena v mesiaci apríl vo výške 3.005,07 Eur netto. Ak by táto odmena otcovi vyplatená nebola jeho priemerný zárobok by bol porovnateľný z jeho priemerným zárobkom za rok 2013, ktorý predstavoval sumu 1.202 Eur mesačne. V dôsledku výnimočnej odmeny vyplatenej otcovi v roku 2014 síce došlo k navýšeniu jeho priemerného zárobku na sumu 1.321,77 Eur mesačne, avšak nie je isté či aj v roku 2015 otec reálne takýto priemerný zárobok v jednotlivých mesiacoch dosiahne. Aktuálna výška

výživného, ktorú otec platí na štyri deti je v sume 405 Eur mesačne. Nevyhnutné mesačné výdavky otca predstavujú sumu 1.216, 26 Eur. Po zvýšení výživného na mal. F. a mal. O. by otec mesačne platil na výživnom čiastku 455 Eur. Je dôvodný predpoklad, že s prihliadnutím na odôvodnené, nevyhnutné mesačné náklady otca, otec nebude schopný platiť zvýšené výživné pre mal. deti riadne a včas. Otec zo svojho príjmu nie je schopný zaplatiť v plnej výške nedoplatok výživného v sume 750 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Pokiaľ ide o znalecký posudok vypracovaný Mgr. G. G., otec podaním zo dňa 14.4.2015 vyjadril svoj nesúhlas so závermi znaleckého posudku z dôvodu ich neobjektívnosti, jednostrannosti a rozporu so záujmami maloletých detí. Najpodstatnejšou skutočnosťou svedčiacou o neobjektívnosti a nesprávnosti znaleckého posudku je to, že znalkyňa síce v znaleckom posudku poukazuje na odmietavý vzťah mal. detí k otcovi, ale neodpovedá na otázku, čo je príčinou takéhoto vzťahu. Mal. deti boli znalkyňou vyšetované krátko a bez hlbšej analýzy dôvodov ich negatívneho vzťahu k otcovi. Znalkyňa vôbec neprihliadala na skutkový stav od rozvodu manželstva do podania návrhu otca na zmenu starostlivosti z osobnej na striedavú starostlivosť, ktorý účastníci v súdnom konaní nerozporovali. Znalkyňa žiadnym spôsobom nezisťovala príčinu náhle zmeny správania mal. F. a mal. O. k otcovi, ktorá je nepochybne dôsledkom negatívneho ovplyvňovania detí matkou vo vzťahu k otcovi. Znalkyňa nevenovala žiadnu pozornosť ani preukázanej skutočnosti, že otcovi bolo zo strany matky znemožnené stykať sa s maloletými deťmi. Nezisťovala ani aký dopad má táto skutočnosť na prípadné odcudzenie detí vo vzťahu k otcovi. Neskúmala ani to, či zo strany matky boli podniknuté aspoň v minimálnom rozsahu nejaké opatrenia pre to, aby sa otec s deťmi stretol. Bez doplnenia dokazovania na okolnosť zistenia skutočných príčin náhleho odmietania otca zo strany maloletej F. a maloletej O. v súvislosti s tým, čo sa mali dozvedieť o podaní návrhu otca na striedavú starostlivosť a bez objektívneho zistenia vhodného rozsahu úpravy styku otca s maloletými deťmi nie je predpoklad, že otec sa bude môcť v budúcnosti stretnúť s mal. deťmi a ani že matka bude dobrovoľne plniť súdom upravený styk maloletých detí s otcom. Rozhodnutie, ktorým došlo k rozšíreniu styku otca s maloletou F. a maloletou O. v zmysle odporúčania znalkyne nerešpektuje základné právo oboch rodičov na starostlivosť o dieťa a jeho výchovu, ako aj základné právo dieťaťa na rodičovskú výchovu a starostlivosť v čo najširšom rozsahu pri zohľadnení zásady rovnocennosti a rovnoprávnosti vzťahu maloletých detí k obojrodičom.

Matka navrhla rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Odvolačný súd v zmysle zásad ustanovenia § 212 O. s. p. preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie otca nie je opodstatnené.

Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvostupňovým súdom, na ktoré v plnom rozsahu poukazuje.

Len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia je potrebné poukázať na ustanovenie § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, podľa ktorého dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Vychádzajúc z tohto ustanovenia pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom nemôže byť akákoľvek zmena pomerov. Musí ísť o výraznú zmenu tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pôjde o také zvýšenie, či zníženie príjmu, ktoré ovplyvní celkovú situáciu povinného, a to nielen na krátky čas. Takouto zmenou pomerov môže byť vyšší vek dieťaťa, nástup dieťaťa do predškolského zariadenia, nástup dieťaťa na základnú alebo strednú školu a jeho príprava na budúce povolanie.

V danom prípade k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcej zvýšenie výživného došlo. Od poslednej úpravy výživného uskutočnenej v roku 2011 mal. deti povyrástli. Mal. F. sa stala žiačkou základnej

školy a mal. O. začala navštevovať materskú školu. V dôsledku toho sa matke výrazným spôsobom zvýšili náklady spojené s výživou a výchovou detí, ktoré spočívajú vo výdavkoch na nákup oblečenia, stravy a hygienických potrieb pre deti. U mal. F. v súvislosti s jej školskou dochádzkou vznikli matke náklady súvisiace s nákupom učebníc, školských potrieb a pomôcok. Ďalšie náklady vznikajú s rozvojom voľnočasových aktivít detí a s ich zdravotným stavom. Na strane druhej vzrástli i zárobky oboch rodičov. Aj keď o výraznom zlepšení príjmov možno hovoriť len u matky zamestnanej v súčasnosti ako opatrovatelka v E. i na strane otca sa príjmové pomery zlepšili. Jeho čistý mesačný príjem za rok 2014 dosiahol sumu 1.321,77 Eur. Z tohto príjmu i po zohľadnení ďalších dvoch vyživovacích povinností k plnoletému synovi P. a mal. U. môže otec prispievať na výživu mal. F. sumou 90 Eur mesačne a na výživu mal. O. sumou 70 Eur mesačne od 1.1.2014 tak ako to určil súd prvého stupňa. Takto stanovené výživné vychádza z terajších odôvodnených potrieb mal. detí ako aj zo schopností, možností a majetkových pomerov otca.

Vo vzťahu k námietkam poukazujúcim na nesprávne zistené príjmové pomery matky je potrebné dodať, že tieto nie sú právne významné. Platí totiž ustanovenie § 75 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V prejednávanej veci postavenie povinnej osoby má otec, a teda pre rozhodnutie o zvýšení výživného sú dôležité jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery a nie schopnosti, možnosti a majetkové pomery matky osobne sa starajúcej o mal. deti zverené do jej starostlivosti.

Čo sa týka otázky rozšírenia styku mal. F. a mal. O. s otcom na jej posúdenie bola do konania pribratá znalkyňa Mgr. G. G., ktorá sa podrobne a vyčerpávajúcym spôsobom vyjadrila k vzťahom medzi maloletými deťmi a ich rodičmi, pričom ovplyvňovanie psychiky detí zo strany matky nezistila. Zároveň za najvhodnejší model na stretávanie sa mal. detí s otcom označila styk v rozsahu každej párnej soboty od 14.00 hod. do 18.00 hod. O týchto záveroch znalkyne nemá dôvod pochybovať ani odvolací súd, pričom subjektívna nespokojnosť otca s výsledkami znaleckého dokazovania nie je okolnosťou majúcou vplyv na rozhodnutie o úprave styku.

S prihliadnutím na vyššie uvedené odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 219 ods. 1, ods. 2 O.s.p. rozsudok vo výrokoch o zvýšení výživného, o nedoplatku na výživnom, o úprave styku otca s mal. F. a mal. O. a o trovách konania ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol v súlade s ustanovením § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu. Takýmto konaním podľa ustanovenia § 81 ods.1 O. s. p. je i konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.