

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 2T/120/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815010229  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6815010229.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Uhorskaia a členov senátu Ing. Viery Kiňovej a Júliusa Czetnera v trestnej veci proti obžalovanému H. I. a spol. pre zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e/ a iné Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31. augusta 2015, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ H. I., nar. XX. XX. XXXX v H., trvale bytom F., Č. Y. XX, prechodne bytom P., O. XXX, okres H., t.č. v ústave na výkon trestu odňatia slobody,

2/ H. L., nar. XX. XX. XXXX v H., trvale bytom P. - P. Č.. XXX, okres H., bez pracovného pomeru,

3/ P. X., nar. XX. XX. XXXX v H., trvale bytom P. - O. Č.. X, okres H.,

s ú v i n n í , ž e

v presne nezistený deň v období od 06. októbra 2014 do 09. októbra 2014 v obci P., Č. P., E. H. po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa vlámali do rodinného domu č. 128 slúžiaceho na rekreačné účely majiteľovi U. W., nar. XX.XX.XXXX a O.A. W., nar. XX.XX.XXXX tak, že po preskočení súvislého oplotenia vnikli do dvora rodinného domu, následne kameňom rozbili dvojité sklenenú výplň na kuchynskom okne, pričom cez takto vzniknutý otvor spoločne vošli do vnútorných priestorov rodinného domu, odkiaľ odcudzili deku, starožitnú kuchynskú váhu, 2 ks šampónov, 2 ks tekutých mydiel, mixér zn. Silver Crest nezisteného výrobného čísla, DVTB prijímač nezisteného výrobného čísla, izbovú anténu nezistenej značky a výrobného čísla, CD rádio zn. Philips nezisteného výrobného čísla, rádiobudík nezistenej značky a výrobného čísla, digitálny teplomer nezistenej značky, renovátor s kufríkom nezistenej značky a výrobného čísla, priamočiaru pílu nezisteného výrobného čísla, aku skrutkovač zn. Bosch nezisteného výrobného čísla, 2 ks 0,2 l sklenených pohárov, 6 ks 0,2 l pohárov z brúseného skla, 6 ks 0,02 l štamperlíkov, misu s orientálnym motívom, 4 ks váz s orientálnym motívom, kufrík s nožmi, 10 ks fliaš s alkoholom (Fernet, Zubrovka, Vodka, Karpatské brandy, Becherovka, Borovička a Slivovica) a kufrík s rôznym náradím (kombinované kliešte, štikacie kliešte, ploché kliešte, hasák, francúzsky kľúč, skrutkovač s nástavcami, súprava imbusových kľúčov, malé kladivo), takto odcudzené veci povynášali z rodinného domu v igelitových taškách a ukryli v kríkoch vo vzdialenosti približne 200 metrov od rodinného domu, čím svojim spoločným konaním spôsobili odcudzením vecí O. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., Š. Č.. XXXX/XX majetkovú škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške 475,03 eur a poškodením plastového okna o rozmeroch 30 x 50 cm majetkovú škodu vo výške 20,- eur,

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a spáchali čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného a spáchali čin najmenej s dvoma osobami,

t ý m s p á c h a l i

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

prečin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á

Obžalovanému 1/ H. I.

podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l/, n/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov a 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T 3/2015 zo dňa 25.05.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.05.2015, ktorým bol obžalovaný odsúdený pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 a iné Trestného zákona, a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia , a tiež zrušuje všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Obžalovanému 2/ H. L.

podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovanému 3/ P. X.

podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienečne odkladá a súčasne ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona pri určení probačného dohľadu mu ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným spoločne a nerozdielne povinnosť nahradiť poškodenej O. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., Š. XXXX/XX, škodu vo výške 495,03 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú O. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., Š. XXXX/XX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal dňa 01.07.2015 na súd obžalobu na obžalovaných H. I., H. L. a P. X.ka pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, resp. zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaní na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásili, že sú vinní a na všetky otázky, ktoré im súd položil v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku, zhodne odpovedali zhodne „áno“. Následne súd po návrhu prokurátora a obhajcu podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaných o tom, že sú vinní a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutkov sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace výrokom o treste a náhrade škody.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie iba ohľadne uloženia trestu pre obžalovaných a o náhrade škody pre poškodeného.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, pričom zistil, že poškodená O. W. si uplatnila náhradu škody v tomto trestnom konaní vo výške 680,88 eur za ukradnuté veci ako aj poškodenie okna.

Odbornými vyjadreniami bolo preukázané, že hodnota odcudzených vecí bola určená na 475,03 eur a suma za opravu poškodeného okna bola určená na 20 eur.

Obžalovaný H. I. bol doposiaľ 31 krát priestupkovo postihnutý, najviac za priestupok na úseku cestnej dopravy, párkrát proti občianskemu spolunažívaniu a viackrát proti majetku. Bol 6 krát súdne trestaný, vždy za prečiny krádeže, z toho 5 krát bol odsúdený na nepodmienečný trest. Skutku v tomto konaní sa dopustil predtým, ako bol tunajším súdom sp. zn. 2T 3/2015 zo dňa 25.05.2015, právoplatným dňa 25.05.2015 odsúdený za prečiny krádeže a porušovania domovej slobody na trest odňatia slobody vo výmere 1 roka so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Obec P. bližšie obžalovaného I. nehodnotila a ústav na výkon trestu ho hodnotil kladne.

Obžalovaný H. L. bol doposiaľ 15 krát priestupkovo postihnutý, 12 krát na úseku cestnej dopravy, 2 krát za priestupky proti majetku a jedenkrát proti za priestupok občianskemu spolunažívaniu. Bol štyrikrát súdne trestaný, vždy za majetkovú trestnú činnosť, pričom 2 krát bol za tieto prečiny odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody. Obec Magnezitovce bližšie obžalovaného L. nehodnotila.

Obžalovaný P. X. bol doposiaľ 7 krát priestupkovo postihnutý, 5 krát na úseku cestnej dopravy, 1 krát za priestupok proti majetku a 1 krát proti za priestupok občianskemu spolunažívaniu. Bol štyrikrát súdne trestaný, vždy za majetkovú trestnú činnosť, pričom 2 krát bol za tieto prečiny odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody. Obec Magnezitovce bližšie obžalovaného X. nehodnotila.

Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie zistil u obžalovaného H. I. dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l/ a n/ Tr. Zákona, a to, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu činu a čin oľutoval, a taktiež prispel k objasneniu skutku, pretože za predmetný skutok bolo vznesené obvinenie iba jemu a až po jeho objasnení skutku bolo vznesené obvinenie aj obžalovaným L. a X.. Súd zistil existenciu príťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/ a m/ Trestného zákon, teda že spáchal svojím konaním opísaným v obžalobe dva trestné činy, a taktiež že bol už v minulosti za trestný čin odsúdený. Z dôvodu, že skutok uvedený v obžalobe spáchal obžalovaný predtým, ako bol tunajším súdom v konaní sp. zn. 2T 3/2015 vyhlásený rozsudok, ukladal súd v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest. Keďže pri ukladaní súhrnného trestu súd rušil trest uložený v konaní sp. zn. 2T 3/2015 vo výmere 1 roka nepodmienečne, pri základnej sadzbe 3 roky až 10 rokov súd preto neukladal obžalovanému aj vzhľadom na jeho doterajší spôsob života trest na úplne spodnej hranici trestnej sadzby. Trest vo výmere 4 rokov a 4 mesiacov súd považuje za primeraný, nakoľko na obžalovaného je v tomto štádiu jeho života potrebné pôsobiť uložením tvrdšieho trestu, nakoľko si obžalovaný musí uvedomiť, že ďalšie páchanie majetkovej trestnej činnosti bude mať v jeho prípade na jeho život zlý vplyv vo forme dlhších pobytov v ústavoch na výkon trestu.

Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie zistil u obžalovaného Róberta Gunára jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. Zákona, a to, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu činu a čin oľutoval a jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, a to že spáchal svojím konaním opísaným v obžalobe dva trestné činy. Vzhľadom na doterajší život obžalovaného, hlavne na jeho doterajšiu majetkovú trestnú činnosť už v takom nízkom veku, súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest na samej spodnej hranici trestnej sadzby, ktorý by mal dostatočne výchovne pôsobiť na obžalovaného a zároveň aj ochráni spoločnosť pred takýmto druhom páchatelia. Obžalovaný má ešte vzhľadom na jeho vek šancu uvedomiť si spôsob doterajšieho jeho života a zmeniť ho tak, aby sa mohol po vykonaní trestu odňatia slobody zaradiť do riadneho života.

Vzhľadom na to, že obžalovaný Samko, jeho obhajkyňa ako aj prokurátor sa vo vzťahu k výroku ohľadne jeho trestu vzdali práva podať odvolanie, súd výrok týkajúci sa trestu pre obžalovaného Samka neodôvodňoval.

Keďže dokazovaním bola spoľahlivo preukázaná škoda na odcudzených veciach iba vo výške 475,03 eur a na poškodení majetku vo výške 20 eur, priznal súd poškodenej náhradu škodu iba vo výške 495,03 eur. So zvyškom nároku musel preto súd odkázať poškodenú na občianske súdne konanie. Vzhľadom k tomu, že obžalovaní skutok uvedený v obžalobe spáchali v spolupáchateľstve, zaviazal ich súd na náhradu škody poškodenej spoločne a nerozdielne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.