

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3Co/850/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512207860  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7512207860.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej L. U., F. X.X.XXXX, T. E. F. T., T. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 875,09 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice-okolie č.k. 10C/254/2012-91 zo dňa 23.1.2014 v spojení s opravným uznesením č.k. 10C/254/2012-99 zo dňa 29.5.2014 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie v spojení s opravným uznesením č.k. 10C/254/2012-99 zo dňa 29.05.2014.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením pripustil vstup OZ Právna pomoc spotrebiteľom, IČO: 42 247 268, Sofijská 13, Košice ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že návrhom zo dňa 20.4.2012, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 3.5.2012 sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 875,09 eur s príslušenstvom. Písomným podaním zo dňa 4.7.2012, ktoré bolo konajúcemu súdu doručené dňa 6.7.2012 oznámilo svoj vstup do konania OZ Právna pomoc spotrebiteľom, IČO: 42 247 268, Sofijská 13, Košice, za účelom podpory účastníka v danom konaní, ktorý vystupuje na strane žalovaného. Dňa 6.7.2012 bolo doručené súdu prvého stupňa podanie v ktorom OZ Právna pomoc spotrebiteľom zastúpené advokátom JUDr. Ladislavom Miklušom oznámilo vstup do konania na strane žalovanej a po nahliadnutí do súdneho spisu vyjadrenie vedľajšieho účastníka. Právny zástupca žalobcu na základe výzvy tunajšieho súdu podaním doručeným súdu dňa 23.8.2013 písomne oznámil, že nesúhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do tohto konania a trvá na podanej žalobe v plnom rozsahu.

Súd prvého stupňa po preštudovaní spisového materiálu zistil, že predmetom konania je nárok vyplývajúci zo zmluvy o pripojení, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou, preto v súlade s ust. § 93 ods. 2 O.s.p. sa môže ako vedľajší účastník popri žalobcovi alebo žalovanému zúčastniť na konaní aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Pritom pôjde aj o združenia na ochranu spotrebiteľov podľa zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Pretože súd prvého stupňa mal preukázané, že OZ Právna pomoc spotrebiteľom je právnickou osobou zriadenou podľa zákona č. 250/2007 Z.z., nesúhlas žalobcu so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej je v danom prípade irelevantný, pretože sa nejedná o vedľajšie účastiťstvo podľa § 93 ods. 1 O.s.p., v rámci ktorého by súd splnenie takejto podmienky skúmal.

Súd prvého stupňa následne opravným uznesením č.k. 10C/254/2012-99 zo dňa 29.5.2014 opravil uznesenie súdu prvého stupňa v časti dátumu vydania rozhodnutia tak, že má správne znieť v Košiciach dňa 23.1.2014. Opravné uznesenie odôvodnil tým, že pri písomnom vyhotovení uznesenia č.k. 10C/254/2012 zo dňa 23.1.2014 bol nesprávne uvedený dátum vydania uznesenia namiesto správneho 23.1.2014 preklepom bol uvedený 23.1.2013.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca. Navrhol zmeniť uznesenie súdu prvého stupňa tak, že vstup vedľajšieho účastníka do konania nepripúšťa a zaväzuje vedľajšieho účastníka nahradiť žalobcovi trovy konania.

V dôvodoch odvolania poukázal žalobca na to, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil (§ 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.). V dôvodoch odvolania zdôraznil, že podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka je súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať. Potreba súhlasu vyplýva zo samotnej podstaty a účelu vedľajšieho účastníctva. Poukázal v tomto smere na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Cdo/188/2012 zo dňa 5.2.2013 v zmysle ktorého: „z ust. § 93 O.s.p. nemožno žiadnym spôsobom vyvodiť, že by vedľajší účastník mohol v konaní vystupovať napriek nesúhlasu ním podporovaného účastníka“. Citujúc aj ďalšie dôvody uznesenia Najvyššieho súdu SR v zmysle ktorých Najvyšší súd SR konštatoval, že súd musí vždy účastníkov konania právne relevantným spôsobom upovedomiť o procesnom úkone vedľajšieho účastníka, ktorý prejavil vôľu vstúpiť do konania a musí mať vždy jasno, či účastník, ktorého chce vedľajší účastník podporovať s jeho podporou súhlasí, resp. či nevyjadrí nesúhlas. Súd musí tiež zodpovedajúcim spôsobom reagovať na prípadný nesúhlas i procesný úkon účastníka. Tiež akcentoval na ďalšie dôvody uznesenia Najvyššieho súdu SR 3 Cdo 188/2012 že použitie ust. § 101 ods. 3 O.s.p. na prípad vyjadrenia sa účastníka konania k vstupu vedľajšieho účastníka do konania neprichádza do úvahy, teda na vyriešenie otázky procesného postavenia subjektov ktorí sa zúčastňujú konania nie je možné uplatniť domnienku v zmysle § 101 ods. 3 O.s.p.. V tejto súvislosti poukázal vedľajší účastník aj na uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 5Co/375/2013 zo dňa 19.6.2013 a uplatnil trovy odvolacieho konania proti vedľajšiemu účastníkovi vo výške 25,59 eur.

Vedľajší účastník vo vyjadrení sa k odvolaniu žalobcu navrhol uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť citujúc ust. § 93 ods. 3 druhá veta O.s.p. a nález Ústavného súdu SR IV. ÚS 480/2012-72 zo dňa 4.2.2013, že „Konanie o prípustnosti vedľajšieho účastníctva začína sa na návrh a za návrh je potrebné považovať relevantnou formou vykonaný prejav vôle hlavných účastníkov konania alebo niektorého z nich, ktorým je vyjadrený nesúhlas so vstupom tretej osoby ako vedľajšieho účastníka.“ Z uvedeného teda vyplýva, že procesný kódex prezumuje súhlas hlavných účastníkov s vedľajším účastníctvom, pretože relevantným úkonom hlavného účastníka je iba vyslovenie jeho nesúhlasu s vedľajšou intervenciou (§ 93 ods. 3 druhá veta O.s.p.). Preto podľa vedľajšieho účastníka zo žiadneho ustanovenia procesného kódexu nie je možné vyvodiť záver, aby pre účinný vstup vedľajšieho účastníka do konania sa vyžadoval výslovný súhlas hlavného účastníka, ktorého chce vedľajší účastník v konaní podporovať ak vstúpil do konania z vlastného podnetu. Takýto záver podľa vedľajšieho účastníka nie je možné prijať ani z výkladu uznesenia dovolacieho súdu, Najvyššieho súdu SR 3Cdo/188/2012 z 5.2.2013. Vedľajší účastník súhlasí s názorom, že je pojmovo vylúčené podporovať spotrebiteľa, ak si to ten výslovne neželá, ale aby súd mohol dospieť k takémuto záveru, musí existovať výslovný nesúhlas spotrebiteľa. V danom prípade však žalovaný neprejavil výslovne nesúhlas s účasťou vedľajšieho účastníka.

Ak však tento nesúhlas s účasťou združenia na ochranu práv spotrebiteľov nebol zo strany spotrebiteľa prejavovaný, ako je tomu v tomto prípade, nebráni táto skutočnosť, nečinnosť spotrebiteľa v účasti združenia na ochranu práv spotrebiteľov v konaní.

Vedľajší účastník zastáva názor, že k otázke vstupu vedľajšieho účastníka môže súd vyzvať žalovaného, aby sa vyjadril, či súhlasí s jeho vstupom do konania tým, že ak sa v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že proti tomuto postupu konanie s vedľajším účastníkom nemá námietky.

Aj podľa odbornej právnej literatúry je možné túto doložku pripojiť k procesnému úkonu účastníka, ktorý podmieňuje rozhodnutie súdu (Drápal Bureš a kol Občanský soudní rád I, strana 654 C.H. Beck.2009) Podle ust. §101 ods. 4 O.s.p. lze postupovat také v případě, kdy soud zjistuje, zda odpůrce souhlasí so zpětvzetím návrhu. V tomto prípade se jen účastník vyjadruje k tomu, jaký bude ďalší postup soudu v důsledku procesního úkonu jiného účastníka.

Aj v tomto prípade analogicky sa účastník vyjadruje, aký bude ďalší postup súdu v konaní (či bude konať s vedľajším účastníkom alebo nebude) v dôsledku procesného úkonu vedľajšieho účastníka, ktorým je ad1) vstup do konania vedľajším účastníkom ad2) nesúhlas so vstupom do konania zo strany žalobcu.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že žalobca podal odvolanie v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) preskúmal uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v súlade s ust. § 212 ods. 1,3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a po preskúmaní uznesenia dospel k záveru, že súd prvého stupňa vo veci správne rozhodol, pokiaľ vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej pripustil.

Právny poriadok Slovenskej republiky priznáva právnickým osobám, na ktoré sa vzťahuje § 93 ods. 2 O.s.p., široké možnosti uplatnenia ochrany práv spotrebiteľa. Legitímnou formou, ktorou právnické osoby zriadené a zamerané na ochranu práv spotrebiteľa prispievajú k sledovanej ochrane práv, je aj vstup do už začatého konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka. S účinnosťou od 15.10.2010 Občiansky súdny poriadok zaviedol druhú skupinu subjektov, ktoré môžu vystupovať ako vedľajší účastníci v konaní (§ 93 ods. 2 O.s.p.). Kým prvou skupinou subjektov, ktoré v konaní môžu vystupovať ako vedľajší účastníci sú osoby, ktoré majú právny záujem na výsledku tohto konania (musí ísť o hmotnoprávny záujem vedľajšieho účastníka na výsledku konania), u právnických osôb, ktorých predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľských práv podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení noviel, nie je procesným predpokladom vstupu preukázanie právneho záujmu na jeho výsledku. Odvolací súd poukazuje na to, že neprípustnosť vedľajšieho účastníctva sa posudzuje len z hľadiska právneho záujmu na výsledku sporu a právny záujem na výsledku sporu medzi dvoma, či viacerými účastníkmi má ten, koho právne postavenie bude priaznivo, či nepriaznivo ovplyvnené rozsudkom vydaným v tomto spore. Námieta neprípustnosti a rozhodovanie o prípustnosti vedľajšieho účastníctva právnických osôb, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, ktorú vzniesol žalobca, by mohla byť odôvodňovaná tým, že nie je predmetom činnosti právnickej osoby ochrana práv, o ktoré v konaní ide, prípadne nejde o konanie, v ktorom legitímáciu na vstup vedľajšieho účastníka do konania dáva zákon (zákon č. 365/2004 Z.z., zákon č. 350/2005 Z.z. a zákon č. 250/2007 Z.z.), teda že konkrétne nejde o spotrebiteľský spor. Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania, ktorého chce vedľajší účastník (OZ právna pomoc spotrebiteľom) podporovať, má procesné právo vyjadriť svoj nesúhlas jeho vstupom do konania, teda zabrániť tomu, aby pred súdom na jeho strane v pozícii vedľajšieho účastníka konal ten, koho účasť v konaní neželá. Najvyšší súd SR v svojich rozhodnutiach zdôraznil, že súdy musia mať za každých okolností jasno v otázke, či účastník, ktorého chce vedľajší účastník (vstupujúci do konania z vlastnej iniciatívy) v konaní podporovať, s jeho podporou súhlasí, resp. či účastník neprejavil nesúhlas s vedľajším účastníctvom a musia súdy vždy zákonne zodpovedajúcim spôsobom reagovať na prípadný nesúhlasný (nepripustnosť namietajúci) procesný úkon účastníka konania. Aplikčné problémy, aby pri využívaní tejto formy ochrany práv spotrebiteľa právnické osoby vstupovali len do konaní, v ktorých to reálne vyžadujú potreby toho, koho chcú v konaní podporovať - spotrebiteľa, mala za cieľ novela občianskeho súdneho poriadku, vykonaná zákonom č. 353/2014, ktorá nadobudla účinnosť 1.1.2015, ktorá v ust. § 93 ods. 3 za prvú vetu vložila druhú vetu v znení: „Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe, musí byť aj súhlas účastníka, pri ktorom sa zúčastňuje na konaní. Inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada“. (Aj keď novela Občianskeho súdneho poriadku vykonaná zákonom č. 353/2014 nemá prechodné ustanovenie, platí pravidlo typické pre právo po prvýkrát zakotvené v § 355 pri prijatí zákona č. 99/1963 Zb. podľa ktorého ak boli v konaní začatým pred účinnosťou tohto zákona urobené procesné úkony, tak účinky ktoré sa s nimi spájajú podľa predchádzajúcej právnej úpravy, ostávajú zachované aj naďalej. Rovnako to platí pre úkony súdu aj pre úkony účastníkov konania. Teda pokiaľ vedľajší účastník do konania vstúpil pred 1.1.2015 účinky vstupu sa posudzujú podľa ust. § 93 O.s.p. v znení pred novelou vykonanou zákonom č. 353/2014 Z.z.

Pokiaľ žalovaná nevyjadrila žiadne stanovisko k vstupu združenia do konania, táto okolnosť neumožňuje, aby súd neprípustil do konania ako vedľajšieho účastníka OZ právna pomoc spotrebiteľom. Takýto záver nie je možné vyvodiť ani z rozhodnutí Najvyššieho súdu SR 3Cdo/188/2012, ani z uznesenia Najvyššieho súdu SR 6Cdo/323/2013, ani z ďalších rozhodnutí Najvyššieho súdu SR (napr. 6Cdo/77/2014 zo 7.5.2014). Všetky citované rozhodnutia riešili otázku súhlasu účastníka s odvolaním vedľajšieho účastníka vystupujúceho na jeho strane a nie otázku prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania.

Odvolací súd preto uznesenie prvého stupňa ako vecne správne v súlade s ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach 3:0. (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.