

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 4Csp/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222201244
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudovít Majerčík
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4222201244.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom Mgr. Ľudovítom Majerčíkom, v spore žalobcu : Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému : X. G. nar. X.X.XXXX, s trvalým pobytom S. Z., A. XXX/XX, prechodne bytom S. Z., Z. XXX/XX o zapl. 115,49 eur

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu v sume 115,49 eur do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresný súd Komárno žalobu dňa 6.4.2022, v ktorej žiadal, aby súd zaviazal žalovaného označeného v žalobe na zaplatenie istiny v celkovej sume 119,49 eur z titulu, že žalovaný neuhradil poistné za životné poistenie v zákonom stanovenej lehote, ktoré mal uzatvorené na základe poistnej zmluvy pre životné poistenie Môj Život č. XXXXXXXXXXXX (číslo návrhu XXXXXXXXXXXX), zo dňa 24.2.2021, s účinnosťou od 25.2.2021. K návrhu pripojil aj listinné dôkazy, ktoré preukazovali tvrdenia uvedené v návrhu.

2. Po zaplatení súdneho poplatku žalobcom dňa 14.4.2022, Okresný súd Komárno vydal platobný rozkaz sp. zn. 4Csp/20/2022-17, dňa 5.5.2022, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. 4Cb/20/2022-28, dňa 1.8.2022 súd zrušil predmetný platobný rozkaz v plnom rozsahu a následne uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. 4Cb/20/2022-30, zo dňa 1.8.2022 súd vyzval žalobcu v súlade s ustanovením § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), aby sa vyjadril k žalobe, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

3. Podľa § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000.- eur.

4. Súd v súlade s ustanovením § 297 písm. b) CSP stanovil termín verejného vyhlásenia rozsudku na 2.11.2022, kedy verejne vyhlásil rozsudok. Zároveň súd konštatoval, že žaloba bola žalovanému zákonným postupom doručená dňom 21.9.2022 a to spolu s uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. 4Cb/20/2022-30, zo dňa 1.8.2022. Žalovaný bol v predmetnom uznesení procesne vyzvaný v súlade s ustanovením § 167 ods. 2 CSP, aby sa vyjadril k žalobe, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

5. Žalobca v rámci svojho procesného útoku v žalobe uviedol a dôkazmi zdokladoval, že so žalovaným uzavrel dňa 24.2.2021 pre životné poistenie „Môj Život“ č. XXXXXXXXXXXX (číslo návrhu XXXXXXXXXXXX), zo dňa 24.2.2021, s účinnosťou od 25.2.2021. Žalovanému vznikla povinnosť platiť podľa dojednaní mesačné poistné, ktoré bolo splatné prvého dňa poistného obdobia t.j. vždy k 25. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Výška poistného za poistné obdobie zodpovedala v úhrne sume 47.- eur. Žalovaný na poistnej zmluve neuhradil poistné ani za prvé poistné obdobie. Žalobca poukázal na to, že v zmysle § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neuhradil ani poistné za prvé poistné obdobie v zákonom stanovenej lehote troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti, zaniklo jeho poistenie dňom 25.5.2021 pre jeho neplatenie. Žalobcovi teda vzniklo voči žalovanému právo na dlžné poistné za obdobie od 25.2.2021 do 25.5.2021 v sume 115,49 eur. Žalovaný na písomné výzvy žalobcu nereagoval a dlžnú sumu žalobcovi nezaplatil.

6. Žalovaný v rámci svojej procesnej obrany neuviedol žiadne skutočnosti a vo veci samej sa vôbec nevyjadril v rámci sporu.

7. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 a 5 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 788 ods. 1 OZ poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 801 ods. 1 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 803 ods. 1 OZ poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

8. Vo vyššie citovaných zákonných ustanoveniach (odsek 7. odôvodnenia tohto rozsudku), je vyslovená zásada, že kým poistenie trvá, poisťiteľ má právo na poistné, a to bez ohľadu na to, či v priebehu poistného obdobia nastala, alebo nenastala poistná udalosť. Predmetná poistná zmluva zanikla dňom 25.5.2021 z titulu neuhradenia poistného za prvé poistné obdobie v zákonom stanovenej lehote do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Žalovaný bol povinný zaplatiť dlžné poistné vo výške 115,49 eur s tým, že počas konania bolo preukázané, že z tejto sumy nič žalobcovi ani nezaplatil. V predmetnom spore nebol žiadnym relevantným spôsobom spochybnený resp. preukázaný opak týchto tvrdení žalobcu.

9. Podľa § 186 ods. 2 CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

10. Súd právne posúdil vec v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení (odsek 7. odôvodnenia tohto rozsudku) a to v súlade so skutkovou a právnou argumentáciou žalobcu uvedenou v tomto rozsudku (odsek 5. odôvodnenia tohto rozsudku), na ktorú súd v podrobnostiach poukazuje, ako aj ustálenou rozhodovacou praxou (viď. aj odsek 8. odôvodnenia tohto rozsudku) a žalobe vyhovel v celom rozsahu, pretože žaloba bola podaná v celom jej rozsahu dôvodne. Žalovaný bol v spore procesne pasívny, žalobca preukázal dôvodnosť podanej žaloby v celom rozsahu.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Rozhodnutie o náhrade trov konania je v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP a nakoľko mal žalobca vo veci plný úspech, súd mu priznal náhradu trov konania vo výške 100 %, čím rozhodol o nároku na náhradu trov konania a to s poukazom na ustanovenie § 262 ods. 1 CSP v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí obsahovať náležitosti podľa § 363 a nasl. CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP možno odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.