

Súd: Okresný súd Bánovce n/B  
Spisová značka: 6C/54/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215200337  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svitana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2015:3215200337.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom JUDr. Radoslavom Svitanom, PhD., v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO 47 248 980, v konaní zastúpeného advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, proti odporkyni: G. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom L. U. XXX/XX, XXX XX R. U. R., o zaplatenie 668,01 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 288,56 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 190,63 eur od 26.02.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 31,58 eur od 26.03.2012 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 66,35 eur od 26.04.2012 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšnej časti sa návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania..

### odôvodnenie:

Návrhom podaným dňa 5.2.2015 navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 668,01 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 194,13 eur od 26.2.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 31,58 eur od 26.3.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 69,85 eur od 26.4.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3,50 eur od 26.5.2012 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 368,95 eur od 26.2.2013 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., (právny predchodca navrhovateľa) uzavrela s odporkyňou dňa 18.8.2011 zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb, a toho istého dňa právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou dodatok k zmluve o pripojení, ktorého predmetom bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a mobilný telefón Samsung Galaxy 5 I5500 v lehote viazanosti 24 mesiacov. Na základe zmluvy poskytoval právny predchodca navrhovateľa odporkyni plnenie riadne a včas a za poskytnuté služby vystavil faktúry, ktoré odporkyňa do dňa podania žaloby neuhradila. Vzhľadom na to, že odporkyňa si svoj zmluvný záväzok nesplnila, porušila zmluvnú povinnosť, z čoho jej vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Právny predchodca navrhovateľa zmluvou o postúpení pohľadávok z 20.11.2013 postúpil pohľadávku voči odporkyni na navrhovateľa a toto postúpenie oznámil odporkyni. Keďže odporkyňa porušila zmluvu tým, že faktúry nezaplatila, v dôsledku čoho bola deaktivovaná, vznikol právnomu predchodcovi navrhovateľa nárok fakturovať zmluvnú pokutu.

Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadřila.

Vzhľadom na skutočnosť, že v zmysle § 29 ods. 6 a § 200ea Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) ide o drobný spor, súd konal a rozhodol podľa § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä: zmluva o pripojení (bez dátumu; podľa tvrdenia navrhovateľa z 18.8.2011), dodatok k zmluve o pripojení z 18.8.2011, faktúry č. 7201384647, 7202580118, 7203758876, 7205026978, 7301417457, oznámenie o postúpení pohľadávky z 2.12.2013, a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli dňa 18.8.2011 zmluvu o pripojení a v ten istý deň dodatok k tejto zmluve. Na základe zmluvy a dodatku poskytol právny predchodca navrhovateľa odporkyni pripojenie k svojej verejnej telefónnej sieti a program služieb „Podľa seba 5N“ a predal jej mobilný telefón značky Samsung Galaxy 5 i5500 za cenu 1,00 eur. Odporkyňa sa dodatkom k zmluve o pripojení najmä zaviazala po dobu 24 mesiacov riadne a včas platiť cenu za služby. Súčasťou dodatku k zmluve o pripojení bolo aj ustanovenie (bod 4), podľa ktorého „v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.“ V tabuľke č. 1 dodatku je uvedená výška zmluvnej pokuty 248,95 eur. Odporkyňa neuhradila faktúry č. 7201384647, 7202580118, 7203758876 a 7205026978. Následne právny predchodca navrhovateľa vystavil faktúru č. 7301417457 na zmluvnú pokutu vo výške 368,95 eur. Právny predchodca navrhovateľa zmluvou o postúpení pohľadávok z 20.11.2013 postúpil svoju pohľadávku voči odporkyni na navrhovateľa a toto postúpenie oznámil odporkyni listom z 2.12.2013. (Navrhovateľ nepredložil súdu zmluvu o postúpení pohľadávok, na preukázanie postúpenia však postačuje oznámenie postupcu o postúpení pohľadávok).

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení účinnom k 18.8.2011, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh je čiastočne dôvodný. Súd mal preukázané (resp. medzi účastníkmi konania nebolo sporné), že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzatvorili dňa 18.8.2011 zmluvu o pripojení podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. a dodatok k tejto zmluve. Súd túto zmluvu a dodatok vyhodnotil v ich súhrne ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže ich uzatváral právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ v rámci svojej podnikateľskej činnosti s odporkyňou, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, na zmluve a dodatku je uvedené jej rodné číslo, nie IČO, a samotné záhlavie tabuľky na vyplňanie údajov o zákazníkovi v zmluve a dodatku uvádza, že ide o fyzickú osobu nepodnikateľa, pričom navrhovateľ nepreukázal a ani netvrdil opak.

Na základe zmluvy o pripojení navrhovateľ poskytoval odporkyňi službu pripojenia k telefónnej sieti. Odporkyňa napriek svojej zákonnej i zmluvnej povinnosti neuhradila vystavené faktúry za túto službu. Navrhovateľ má z titulu skutočne poskytnutých a fakturovaných služieb nárok na úhradu faktúry č. 7202580118 (v sume 31,58 eur) a časti faktúr č. 7201384647 a 7203758876, a to v časti, ktorá zodpovedá odplate za skutočne poskytnuté služby (mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby, iné platby za služby) vo výške 190,63 eur z faktúry č. 7201384647 a vo výške 66,35 eur z faktúry č. 7203758876. Súd preto návrhu v tejto časti (31,58 eur + 190,63 eur + 66,35 eur = 288,56 eur) vyhovel.

Navrhovateľ však nemá nárok na zaplatenie tých častí faktúr, ktorými jeho právny predchodca fakturoval odporkyňi „upomienky oneskorenej platby“ vo výške po 3,50 eur (účtované faktúrami č. 7201384647, 7203758876 a 7205026978). Navrhovateľ nepreukázal a ani neuviedol, kedy jeho právny predchodca upomienky vystavil, akým spôsobom ich doručil odporkyňi a aké náklady mu tým vznikli. Nie je ani jasné, či právny predchodca navrhovateľa uplatňoval poplatok za upomienky podľa cenníka (cenník navrhovateľ súdu nepredložil), alebo ako náhradu skutočných nákladov, ktoré mu vznikli pri vystavení a odoslaní upomienok (tieto náklady však navrhovateľ súdu nepreukázal). Ak by malo ísť o náhradu skutočných nákladov, súd konštatuje, že navrhovateľ nepredložil žiaden dôkaz a ani vyúčtovanie nákladov, ktoré boli spojené s vystavením a odoslaním upomienok. Ak by malo ísť o poplatok v zmysle cenníka, k tomu súd uvádza, že takýto poplatok by bolo potrebné považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to jednak preto, lebo vyžaduje úhradu nákladov v paušalizovanej sume bez toho, aby bol dodávateľ povinný preukazovať skutočnú výšku týchto nákladov - v konečnom dôsledku tak tento poplatok zbavuje dodávateľa dôkazného bremena, ktoré by inak musel niesť [§ 53 ods. 4 písm. l) Občianskeho zákonníka]. Okrem toho to umožňuje dodávateľovi uplatňovať poplatky za upomienky bez kontroly, teda vyhotoviť napríklad ľubovoľný počet upomienok, na základe čoho môže účtovať poplatky resp. tzv. náklady za vystavenie upomienky ľubovoľne často. Poplatok za upomienku vo výške stanovenej v cenníku z vyššie uvedených dôvodov spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, je teda v rozpore s ustanovením § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, preto ide o neprijateľnú a teda neplatnú zmluvnú podmienku podľa § 53

ods. 5 Občianskeho zákonníka. Okrem toho, ako už bolo uvedené, navrhovateľ súdu nepredložil cenník jeho právneho predchodcu, teda pokiaľ ide o účtovaný poplatok za upomienku, aj keby tento poplatok nebol považovaný za neprijateľný, navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno o správnosti vyrubenia tohto poplatku podľa cenníka. Súd preto návrh v tejto časti (3 x 3,50 eur) zamietol.

Súd okrem toho zamietol aj návrh na zaplatenie sumy 368,95 eur (zmluvnej pokuty fakturovanej faktúrou č. 7301417457) z týchto dôvodov: Súd vyhodnotil vyššie citované ustanovenie dodatku k zmluve o pripojení (bod 4), ktoré sa týka zmluvnej pokuty, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku z dôvodu, že táto podmienka poškodzuje spotrebiteľa. Táto zmluvná podmienka veľmi široko formuluje okruh porušení povinností spotrebiteľom, ktoré sú sankcionované zmluvnou pokutou („v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti ...“ a nasleduje odkaz na množstvo článkov dodatku a všeobecných podmienok), a tiež stanovuje vždy rovnakú sankciu bez ohľadu na závažnosť konkrétneho porušenia povinnosti spotrebiteľa (napr. aj v prípade, že spotrebiteľ nezaplatí faktúru len za posledný mesiac zmluvnej viazanosti). Súd mal preukázané, že uvedená zmluvná podmienka bola koncipovaná v rámci štandardnej formulárovej zmluvy a nebola individuálne dojednaná, keďže je súčasťou formulára dodatku k zmluve o pripojení, s ktorým tvorí jeden súvislý text. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi alebo jeho právnenému predchodcovi právo na plnenie a odporkyni povinnosť plniť, súd preto v tejto časti (týkajúcej sa zaplatenia zmluvnej pokuty 368,95 eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy) žalobu zamietol. Možno ešte uviesť, že faktúrou č. 7301417457 bola fakturovaná zmluvná pokuta 368,95 eur, avšak z dodatku k zmluve o pripojení, ktorý predložil navrhovateľ súdu, vyplýva zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur. To však nič nemení na vyššie uvedenom právnom posúdení zmluvnej pokuty (tak ako bola formulovaná v dodatku k zmluve o pripojení) ako neprijateľnej zmluvnej podmienky.

Súd pripomína, že o neprijateľnosti zmluvnej podmienky rovnakého znenia, s rôznymi sumami zmluvnej pokuty, už súdy viackrát právoplatne rozhodli (napr. rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 2Co/137/2010). Preto konajúci súd v tomto prípade upustil od opätovného vyslovenia neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súdmí už skôr vyslovená neprijateľnosť zmluvnej podmienky sa zakladá najmä na skutočnosti, že táto zmluvná podmienka je veľmi široko formulovaná (pozri vyššie) a stanovuje vždy rovnakú sankciu bez ohľadu na závažnosť konkrétneho porušenia povinnosti spotrebiteľa. Takto formulovaná zmluvná podmienka je teda neprijateľná zo samotnej svojej podstaty, bez ohľadu na výšku zmluvnej pokuty, ktorú ustanovuje.

Keďže sa odporkyňa neuhradením faktúr č. 7202580118, 7201384647 a 7203758876 (v tej časti, v ktorej mal navrhovateľ resp. jeho právny predchodca nárok na úhradu) riadne a včas dostala do omeškania, patrí navrhovateľovi právo na úrok z omeškania vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej jednotlivéj uvedenej faktúry, teda od 26.2.2012 zo sumy 190,63 eur (z faktúry č. 7201384647), od 26.3.2012 zo sumy 31,58 eur (faktúra č. 7202580118) a od 26.4.2012 zo sumy 66,35 eur (z faktúry č. 7203758876). Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platná k 26.2.2012, k 26.3.2012 a k 26.4.2012 bola 1,00 %, preto výška úroku z omeškania podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. je 9,00 % ročne.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, pretože každý z nich mal vo veci len čiastočný úspech, pričom úspech odporkyne bol síce vyšší než úspech navrhovateľa, avšak odporkyňa o náhradu trov konania nežiadala.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie písomne na Okresný súd Bánovce nad Bebravou do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa

odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis s prílohami zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., teda:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- odvolacím súdom má byť schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.