

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/701/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512211896
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Soga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7512211896.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt s.r.o., IČO: 45 535 108, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej Z. D., C. S. D. XXX/XX, K., o 331,94 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 24.1.2014 č.k. 10C/359/2012-36 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa preskúmaným uznesením pripustil, aby ako vedľajší účastník na strane žalovaného pristúpil: OZ Právna pomoc spotrebiteľom, IČO: 42 247 268, Sofijská 13, Košice. Uznesenie odôvodnil sut. § 93 ods. 1,4 O.s.p., § 2 zák. č. 250/2007 Z.z. a § 25 zák. č. 250/2007 Z.z. Má za to, že vyššie uvedené zákonné ustanovenia majú za následok skutočnosť, že súd neskúma hmotnoprávny záujem vedľajšieho účastníka na výsledku konania, ale iba to či sa jedná o osobu v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p., t.j. či sa jedná o právnickú osobu založenú na ochranu práv spotrebiteľa. Vzhľadom k tomu súd prvého stupňa na základe vykonaného dokazovania zistil, že OZ Právna pomoc spotrebiteľom je právnickou osobou zriadenou podľa zák. č. 250/2007 Z.z.. Nesúhlas žalobcu so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného je v danom prípade irelevantný, pretože sa nejedná o vedľajšie účastníctvo podľa § 93 ods. 1 O.s.p., v rámci ktorého by súd splnenie takejto podmienky skúmal. Na základe uvedeného súd prvého stupňa návrhu na pripustenie vedľajšieho účastníka vyhovel.

Proti tomuto uzneseniu sa včas odvolal žalobca. Má za to, že z ust. § 93 O.s.p. nemožno žiadnym spôsobom vyvodit', že by vedľajší účastník mohol v konaní vystupovať napriek nesúhlasu ním podporovaného účastníka. Svoj nesúhlas s vedľajším účastníctvom tento účastník nemusí ani odôvodňovať. Je pojmove vylúčené, aby účastník konania bol pred súdom podporovaný niekým, účasť ktorého v konaní si neželá. To, že niekto chce v konaní pred súdom podporovať účastníka konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka automaticky neznamená, že ním poskytovaná procesná pomoc je hlavnému účastníkovi vítaná, že mu vyhovuje a že s ňou musí za každých okolností súhlasiť. Toto v plnej miere platí aj vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi na ktorého sa vzťahuje § 93 ods. 2. Ďalej konštatoval, že na vyriešenie otázky procesného postavenia subjektov, ktorí sa zúčastňujú konania nie je možné uplatniť domnienku v zmysle ust. § 101 ods. 3 O.s.p..

Navrhol preto uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť tak, že vstup vedľajšieho účastníka do konania sa nepripúšťa a zaväzuje vedľajšieho účastníka nahradiť žalobcovi trovy konania.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení k podanému odvolaniu konštatoval, že podmienka súhlasu podporovaného účastníka pre vstup vedľajšieho účastníka do konania nevyplýva zo žiadneho právneho

predpisu. Je to tak kvôli tomu, že vstupom vedľajšieho účastníka do spotrebiteľského konania sa realizuje verejný záujem, ktorým je dohľad nad dodržiavaním spotrebiteľských práv, ktoré sú toho času žalobcom, ale aj inými vymáhajúcimi spoločnosťami masívne porušované. Nesúhlasil ani s tvrdením žalobcu ohľadom nemožnosti použitia ust. § 101 ods. 3 O.s.p..

Navrhol uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správne a uplatnil trovy konania za tri úkony právnej služby.

Krajský súd na základe podaného odvolania vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, a dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a správne vo veci aj rozhodol.

Správne výstižné a presvedčivé sú aj dôvody tohto uznesenia, na ktoré v celom rozsahu poukazuje odvolací súd.

Odvolací súd sa stotožňuje so závermi súdu prvého stupňa v tom smere, že v čase rozhodovania, teda 24. 1. 2014 súd prvého stupňa nebol oprávnený skúmať hmotnoprávny záujem vedľajšieho účastníka na výsledku konania, ale iba to, či sa v danom prípade jedná o osobu spĺňajúcu podmienky uvedené v ust. § 93 ods., 2, teda, či ide o právnickú osobu založenú na ochranu práv spotrebiteľa.

Z týchto dôvodov odvolací súd podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.