

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19C/209/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114220700
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114220700.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, v právnej veci navrhovateľa: V. I. Š., T.. XX.XX.XXXX, H. Y. X, XXX XX H., zastúpeného: JUDr. Adam Puškár, advokát so sídlom Karpatská 5, 811 05 Bratislava I. IČO: 40 969 151, proti odporcovi: V. K., T.. XX.XX.XXXX, H. I. X, XXX XX R., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou: N.. V. D., zamestnankyňou Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 24.895,44,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 24.895,44 eur spolu s 5,15% ročným úrokom z omeškania zo sumy 24.895,44 eur od 26.6.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd konanie zastavuje.

Odporca je povinný zaplatiť splnomocnenému zástupcovi navrhovateľa náhradu trov konania navrhovateľa za právne zastupovanie vo výške 1.701,69 eur, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojim návrhom doručeným súdu dňa 4.8.2014 žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 24.895,44 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,15 % ročne z dlžnej sumy za obdobie od prvého dňa po doručení platobného rozkazu do zaplatenia spolu s trovami konania, z titulu poskytnutej pôžičky.

Uznesením č. k. 19C/209/2014-23 zo dňa 02.06.2015 súd ustanovil odporcovi opatrovníčku pre konanie z dôvodu zistenia, že sa zdržuje na neznámom mieste.

Pred začatím pojednávania dňa 31.8.2015 splnomocnený zástupca navrhovateľa uviedol, že žiada, aby odporca uhradil navrhovateľovi sumu vo výške 24.895,44 eur spolu s 5,15% ročným úrokom z omeškania zo sumy 24.895,44 eur od 26.6.2015 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti pôvodne uplatneného úroku z omeškania zobral návrh späť a žiadal konanie zastaviť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom splnomocneného zástupcu navrhovateľa; oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to čestným prehlásením zo dňa 30.11.2006; keď konal v neprítomnosti opatrovníčky odporcu v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Zástupca navrhovateľa uviedol, že čestným prehlásením zo dňa 30.11.2006 žalovaný uznal svoj dlh voči navrhovateľovi vo výške 750.000,- Sk (24.895,44 eur), ktorý vznikol na základe pôžičky na účel kúpy bytu, pričom k odovzdaniu hotovosti došlo dňa 27.11.2006. Z tejto sumy odporca nič neuhradil. Uplatňuje si i úrok z omeškania v zmysle zákona.

Z čestného prehlásenia podpísaného V. K. dňa 30.11.2006 súd zistil, Ž. V. K. dňa 27.11.2006 prevzal od p. V. I. Š., T. XX.X.XXXX finančnú hotovosť vo výške 750.000,- Sk.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázaný skutkový stav tvrdený navrhovateľom, preto návrhu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 24.895,44 eur.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom od 1.1.2009 do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zároveň súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, keď čas plnenia nebol dohodnutý, preto bol odporca povinný plniť prvého dňa potom čo ho o plnenie veriteľ požiadal. V danej veci bol takouto výzvou až predmetný návrh, ktorý bol doručený ustanovenej opatrovníčke odporcu dňa 24.6.2015, pričom deň nasledujúci t.j. 25.6.2015 bol dlh s poukazom na znenie ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka splatný a nasledujúci deň, t.j. dňa 26.6.2015 bol odporca v omeškaní. Výška úrokovej sadzby ECB bola ku dňu 26.6.2015 0,15 %, preto súd v tejto časti vyhovel návrhu.

Podľa § 96 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastavil. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví

Nakoľko navrhovateľ zobral návrh v časti úroku z omeškania čiastočne späť a to vo výške 4% ročne zo sumy 24.895,44 eur od 26.6.2015 do zaplatenia, súd konanie v tejto časti v súlade s citovaným ustanovením § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný náhradu trov konania vo výške 1.701,69 eur za 3 úkony právnej služby - prevzatie a príprava dňa 29.7.2014, návrh - písomné podanie na súd 1.8.2014, zastupovanie na pojednávaní dňa 31.8.2015 podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), c) Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. á 403,34 eur + 2 úkony právnej služby - zastupovanie na pojednávaní dňa 6.5.2015 a dňa 29.6.2015, ktoré boli odročené bez prejednávania veci podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. c) v spojení s § 14 ods. 5 písm. b) citovanej vyhlášky á 100,84 eur + režijný paušál § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky 2x v roku 2014 á 8,04 eur + 3x v roku 2015 á 8,39 eur + cestovné podľa § 15 písm. a) citovanej

vyhlášky dňa 6.5.2015 cesta Bratislava - Trnava a späť, t.j. 102,6 km pri spotrebe 6,8/100km a cene PHM 1,221 eur/l 8,52 eur $((6,8/100) \times 102,6 \times 1,221 \text{ eur})$ + paušálna náhrada 18,78 eur $(102,6 \text{ km} \times 0,183 \text{ eur})$ + náhrada za stratu času podľa § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky 4 polhodiny $\times 13,98 \text{ eur} = 55,92 \text{ eur}$ + cesta dňa 29.6.2015 Bratislava - Trnava a späť, t.j. 102,6 km pri spotrebe 6,8/100km a cene PHM 1,201 eur/l 8,37 eur $((6,8/100) \times 102,6 \times 1,201 \text{ eur})$ + paušálna náhrada 18,78 eur $(102,6 \text{ km} \times 0,183 \text{ eur})$ + náhrada za stratu času podľa § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky 4 polhodiny $\times 13,98 \text{ eur} = 55,92 \text{ eur}$ + cesta dňa 31.8.2015 Bratislava - Trnava a späť, t.j. 102,6 km pri spotrebe 6,8/100km a cene PHM 1,1111 eur/l 7,75 eur $((6,8/100) \times 102,6 \times 1,201 \text{ eur})$ + paušálna náhrada 18,78 eur $(102,6 \text{ km} \times 0,183 \text{ eur})$ + náhrada za stratu času podľa § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky 4 polhodiny $\times 13,98 \text{ eur} = 55,92 \text{ eur}$, t.j. spolu 1.701,69 eur.

Súd nepriznal splnomocnenému zástupcovi navrhovateľa náhradu trov konania v plnej uplatnenej výške, keď za úkony - zastupovanie na pojednávaní dňa 6.5.2015 a dňa 29.6.2015 si uplatnil odmenu v plnej výške základnej sadzby tarifnej odmeny, pričom tieto pojednávania boli odročené bez prejednávania vecí, preto mu patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny (§ 14 ods. 5 písm. b) Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. „Odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: b) zastupovanie alebo obhajoba na pojednávaní, pri ktorom sa iba vyhlásilo rozhodnutie, alebo zastupovanie a obhajoba na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania vecí.“)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti:

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.