

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10Csp/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121201503
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1121201503.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava proti žalovanému: B. A., G. XX.X.XXXX, K. P. G.Ž. XXX/X, XXX XX Bratislava, aktuálna adresa bydliska T.G. XX, XXX XX C., o zaplatenie 239,01€ s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 239,01 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 239,01 € odo dňa 27.7.2018 do zaplatenia, na účet vedený vo Všeobecnej úverovej banke, a. s. IBAN:A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC: A.,VS: XXXXXXXX, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobcovi vo vzťahu k žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent (100%).

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu žalobou doručenou súdu dňa 1.3.2021 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 239,01 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 239,01 € odo dňa 27.7.2018 do zaplatenia, ako aj priznania nároku na náhradu trov konania. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili spolu dňa 14.08.2013 Zmluvu o pôžičke č. 6154323/4580503090 (ďalej Zmluva v príslušnom gramatickom tvare), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1 900 €. Podľa Zmluvy bol povinný žalovaný právnomu predchodcovi žalobcu splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach, v sume po 60,98 € a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 3 658,80 €. Žalovaný právnomu predchodcovi žalobcu zaplatil z uvedenej sumy celkovú sumu 3 414,88 €. Žalovaný porušil ustanovenia Zmluvy - splácať poskytnutý úver v súlade so Zmluvou a všeobecnými podmienkami k Zmluve. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 26.05.2018 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie v lehote 30 dní. Právny predchodca žalobcu žalovaného zároveň upozornil, že úver môže zosplatiť. Žalovaný právnomu predchodcovi žalobcu úver nesplatil a právny predchodca žalobcu využil oprávnenie v zmysle ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a vyhlásil dňa 19.07.2018 úver za zosplatený. Žalovaný o zosplatení úveru bol informovaný listom zo dňa 21.07.2018 - konkrétne s označením Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Žalovaný ani na základe predžalobnej výzvy právnomu predchodcovi žalobcu pohľadávku nezaplatil. Žalobca si žalobou voči žalovanému uplatnil len nárok na zaplatenie sumy 239,01 € spolu so zákonným úrokom z omeškania. Právny predchodca žalobcu si voči žalovanému neuplatnil náklady spojené s vymáhaním pohľadávky.

2. Právny predchodca žalobcu spolu so žalobou súdu doručil listinné dôkazy - Žiadosť o poskytnutie najľahšej pôžičky zo dňa 14. augusta 2013, Zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 14.08.2013, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere zo dňa 14.08.2013, písomné potvrdenie o prevzatí hotovosti podpísané právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, Informácie o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver, predžalobnú upomienku zo dňa 26.05.2018, ktorou právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného na možnosť a zosplatnenie úveru spolu s doručenkou potvrdzujúcou prevzatie predmetnej upomienky žalovaným dňa 04.06.2018, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.07.2018, prehľad splátok a úhrad.

3. Súd uznesením č.k. 10Csp 30/2021-67 zo dňa 15.6.2021 vyzval žalovaného, aby súdu v lehote 15 dní odo dňa uznesenia doručil písomné vyjadrenie k obsahu žaloby a k obsahu listinných dôkazov, ktoré mu boli spolu s uznesením doručované. Zásielka bola žalovanému doručovaná súdom prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s. na adresu bydliska žalovaného. Slovenská pošta, a.s. súdu oznámila, že predmetná zásielka na adrese bydliska doručovaná žalovanému bola realizovaná bezúspešne z dôvodu, že adresát zásielky je neznámy. Následne súd zásielku prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s. žalovanému doručoval na adresu T. XXX/XX, C., ktorá zásielka mu bola listine doručená dňa 20.10.2021.

Žalovaný nedoručil súdu písomné vyjadrenie k obsahu žaloby, ani k obsahu doručených listinných dôkazov v súdom určenej lehote.

4. Dňa 29.09.2021 bol súdu doručený návrh na zmenu subjektu konania na strane žalobcu. Spolu s návrhom bola súdu doručená aj Zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorená právnym predchodcom žalobcu Všeobecnou úverovou bankou, a. s. a VÚB leasing, ktoré subjekty boli označené v Zmluve o postúpení pohľadávky ako postupca 1 a postupca 2 so spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o., ktorá bola v zmluvnom postavení postupníka. Zmluva o postúpení pohľadávok bola zmluvnými stranami uzatvorená 11.08.2021.

Súd uznesením č. k. 10Csp/30/ 2021- 134 zo dňa 04.11.2021 pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu ktorým bola Všeobecná úverová banka, a. s., vstúpil jej právny nástupca, aktuálne označený žalobca, spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia §297 písm. b) CSP, podľa ktorého súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Súd v zmysle ustanovenia § 219 ods.3 CSP termín verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

6. Z obsahu žaloby, ako aj z obsahu listinných dôkazov predložených právnym predchodcom žalobcu súd považoval skutkový stav tvrdý právnym predchodcom žalobcu v žalobe za nesporný. Právny predchodca žalobcu tvrdenia uvedené súdom v bode 1. odôvodnenia rozsudku preukázal listinným dôkazmi.

7. Podľa ustanovenia § 2 ods.1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného a účinného ku dňu uzavretia zmluvy o Osobnom účte, obsahom ktorej bola zmenená Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 12.10.2005

banka je právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky založená ako akciová spoločnosť, 1)ktorá

a) prijíma vklady a

b) poskytuje úvery

a ktorá má na výkon činností podľa písmen a) a b) udelené bankové povolenie. Iná právna forma banky sa zakazuje.

Podľa ustanovenia §2ods.2 , písm. a/ cit. zákona banka môže okrem činností uvedených v odseku 1 vykonávať, ak ich má uvedené v bankovom povolení, tieto ďalšie činnosti:
poskytovanie platobných služieb 1aa) a zúčtovanie,

Podľa ustanovenia § 27 ods.1 veta prvá cit. zákona banka a pobočka zahraničnej banky vykonávajú obchody so svojimi klientmi na zmluvnom základe.

Podľa ustanovenia §92 ods.8 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov(v platnom znení v rozhodnom období uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky)ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa ustanovenia § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka(platného a účinného ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky, ďalej OZ)ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa ustanovenia § 524 ods.1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ustanovenia §524 ods.2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ustanovenia § 525 ods.1 OZ postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

Podľa ustanovenia §525 ods.2 OZ nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

Podľa ustanovenia § 526 ods.1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa ustanovenia §526 ods.2 OZ ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa ustanovenia § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

8. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, nakoľko z dokazovania mal súd preukázané, že žalobca je aktívne vecne legitimovaný subjekt. Svoju aktívnu vecnú legitimáciu žalobca súdu preukázal doručením Zmluvy o postúpení pohľadávky. Zmluva o postúpení pohľadávky bola uzatvorená s postupcom v písomnej forme, teda v súlade s ustanovením § 524. Postupca mohol pohľadávku postúpiť žalobcovi ako postupníkovi v súlade s citovaným ustanovením §92 ods.8 483/2001 Z.z. Pôvodný veriteľ pred

uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávky so žalobcom žalovanému písomne oznámil, že pohľadávku voči žalovanému postupuje na žalobcu. Právny predchodca žalobcu, ktorý svoju podnikateľskú činnosť vykonáva na základe povolenia so žalovaným, ako fyzickou osobou v právnom postavení spotrebiteľa, uzatvoril platný právny úkon - Zmluvu o pôžičke. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému, ktorý si nesplnil povinnosti dlžníka voči pôvodnému veriteľovi predstavovala ku dňu vyhlásenia rozsudku sumu vo výške 239,01 €. Žalobca si vo vzťahu k žalovanému neuplatnil nárok na zaplatenie nákladov na vymáhanie pohľadávky. Súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 239,01 €, v lehote troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

9. Podľa ustanovenia § 517 ods.1 , veta prvá Občianskeho zákonníka / ďalej OZ / dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia §517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Žalovaný sa peňažným plnením dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal v súlade s citovaným ustanovením §517 OZ na zaplatenie príslušenstva žalovanej pohľadávky - úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 239,01 € od 27.7.2018 do zaplatenia. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením žalovanej pohľadávky šiestym dňom nasledujúcim po doručení Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, oznámenie bolo zaslané žalovanému obyčajnou listovou zásielkou a bežná doba doručenia zásielky je 5 dní.

11. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent z dôvodu, že v konaní mal žalobca plný úspech. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)/ § 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci/ § 365 ods.1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods.2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 365 ods.3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie/ § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.