

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/320/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615205949
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2615205949.1

Rozhodnutie

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľky : R.. F. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom 906 05 Podbranč XXX, proti odporcom : 1. J.N.R. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom 906 31 Hlboké XX a 2. mal. B. Q., nar. X.X.XXXX, trvale bytom 906 05 Podbranč XXX, zastúpený v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že J. Q., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, národnosti slovenskej, štátny občan Slovenskej republiky nie je otcom maloletého B. Q., nar. X.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, narodeného z matky F. Q., rod. Y., nar. XX.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, národnosti slovenskej, štátnej občianky Slovenskej republiky.

Súd navrhovateľke náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.06.2015 sa navrhovateľka domáhala, aby súd určil, že odporca v 1. rade nie je otcom mal. B. Q., nar. X.X.XXXX. Svoj návrh odôvodnila tým, že odporca v 1. rade nemôže byť biologickým otcom dieťaťa, keďže v čase počatia maloletého s ním už neudržiavala intímny vzťah, stýkala iba so svojím súčasným partnerom, ktorý svoje otcovstvo k maloletému uznáva.

Odporca v 1. rade súhlasil s návrhom.

Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od

6C/320/2015

uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Súd na základe právneho posúdenia zisteného skutkového stavu navrhovateľke vyhovel v plnom

rozsahu, keď mal za preukázané na základe výpovede navrhovateľky, odporcu, svedka R. H., že navrhovateľka v čase počatia maloletého dieťaťa neudržiavala intímne styky s odporcom v 1. rade a preto je vylúčené, aby mohol byť biologickým otcom dieťaťa. Z toho dôvodu nie je možné pre určenie otcovstva dieťaťa aplikovať prvú zákonnú domnienku otcovstva, ktoré by svedčalo odporcovi v 1. rade ako bývalému manželovi matky.

V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že je v záujme mal. dieťaťa, aby otcovstvo k nemu bolo určené riadnym spôsobom v súlade so skutočným stavom veci. Keďže súčasný partner matky deklaroval, že v čase počatia dieťaťa už s matkou udržiaval intímne vzťahy a sám priznal, že je otcom mal. dieťaťa, súd má za to, že musí mať právo svoje otcovstvo potvrdiť aj právnou cestou tak, aby biologická väzba medzi maloletým a jeho skutočným otcom bola aj právne potvrdená. Je právom dieťaťa vedieť, kto je jeho otcom a následne s vlastným rodičom nadviazať aj citové väzby. Z toho dôvodu má súd za to, že je v záujme mal. dieťaťa, aby bolo návrhu v plnom rozsahu vyhovené.

Navrhovateľka bola v konaní úspešná, súd jej však nepriznal právo na náhradu trov konania, hoci rozhodoval o trovách konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože si navrhovateľka náhradu trov konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci, ktorí odvolanie podať mohli, sa tohto práva vzdali po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku a náležitostiach odvolania.