

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/60/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115010664
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115010664.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra vydáva podľa § 353 Trestného poriadku tento

r o z h o d o l :

Obvinený:

S. N. V. A. V. D. O., narodený X.X.XXXX C. R., trvale bytom Č., Q. B. Č. XXX/XX, okres Nitra, prechodne bytom bez prihlásenia R., L. R. Č. XX, živnostník,

je vinný, že:

dňa 21.2.2014 v Nitre, na Piaristickej ulici číslo 2, v pobočke spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., Bratislava, uzatvoril so spoločnosťou Pohotovosť, s.r.o., Bratislava, zmluvu o úvere číslo XXXXXXXXXX na sumu 300,-- eur, ktorú aj prevzal pri podpise zmluvy dňa 21.2.2014 a ktorú sa zaviazal splácať v 12 mesačných splátkach počnúc od 24.3.2014, pričom dňa 19.2.2014 v žiadosti o poskytnutie bezúčelového úveru uviedol nepravdivý údaj o tom, že voči nemu v minulosti nebola a ani v súčasnosti nie je vedená exekúcia, a to i napriek tomu, že voči nemu bolo vedené exekučné konanie súdnym exekútorom S.. I. I. pod číslom E. XXXX/XXXX na základe poverenia Okresného súdu Nitra č. XXXX*XXXXXX ako aj súdnym exekútorom S.. K. J. pod číslom E. XXX/XXXX na základe poverenia Okresného súdu Nitra č. XXXX*XXXXXX, pričom poskytnutý úver v hotovosti 300,--eur neplácal, a spôsobil tak poškodenej spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 80 75 98 škodu najmenej vo výške 300,-- eur,

t e d a:

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

- 2 -

1T/60/2015 - 86

t ý m s p á c h a l:

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.),

z a t o m u s ú d u k l a d á:

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Trestného poriadku, s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zák., nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 1(jeden) rok.

Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr. zák. mu súd výkon trestu podmienenečne odkladná na skúšobnú dobu v trvaní 2(dva) roky.

Podľa § 354 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku (ďalej len Tr. por.) a § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinený povinný zaplatiť titulom náhrady škody poškodenej organizácii Pohotovosť, s. r. o., Bratislava, Pribinova ulica číslo 25, IČO: 35 80 75 98, sumu 300,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú organizáciu Pohotovosť, s.r.o., Bratislava, Pribinova ulica číslo 25, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné podať odpor na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, do 8.(ôsmich) dní odo dňa jeho doručenia.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou, ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení, obsiahnutými v trestom rozkaze.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší.

Ak odpor v určenej lehote nebol podaný, stane sa trestný rozkaz právoplatný a vykonateľný.