

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/653/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112203022
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3112203022.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa U., a.s., so sídlom K., O. X/A, T. XX XXX XXX proti odporcovi O. O., naposledy bytom E., B. XXX/X, toho času na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou JUDr. M. M., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trenčín, za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcu 1/ J. na ochranu občana spotrebiteľa I., so sídlom O., Z. XX, T. XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. T. Z., advokátom so sídlom A., ul. Q. XXX/XX, 2/ J. na podporu práv spotrebiteľov, občianskeho združenia, so sídlom K., A. 9, T. XX XXX XXX, o zaplatenie 465,19 eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka 1/ proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 25. marca 2014, č.k. 22C/170/2012-102 v spojení s opravným uznesením toho istého súdu zo dňa 22. mája 2014, č.k. 22C/170/2012-110 takto

rozhodol:

Odvolačný súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil vedľajším účastníkom na strane odporcu Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa I. a Združeniu na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie povinnosť spoločne a nerozdielne s odporcom, ktorému bola táto povinnosť uložená rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 22C/170/2012-78 zo dňa 09. mája 2013, zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 3,85 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že v predmetnej veci tamojší súd rozhodol rozsudkom č.k. 22C/170/2012-78 zo dňa 09. mája 2013 tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu 265,19 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 07.12.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 3,85 eur za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšnej časti o zaplatenie 200 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 07.12.2010 návrh navrhovateľa zamietol. S prihliadnutím k tej skutočnosti, že tamojší súd v rozsudku zo dňa 09.05.2013 nerozhodol o trovách konania vedľajších účastníkov, súd bez návrhu vydal podľa § 166 ods. 1, 2 O.s.p. dopĺňací rozsudok, ktorým odstránil uvedené pochybenie. Vychádzal zo zistenia, že v danej právnej veci bol v konaní pomerne úspešnejší navrhovateľ a preto mu aj súd priznal právo na zaplatenie náhrady trov konania proti odporcovi. Keďže vedľajší účastníci na strane odporcu majú v konaní rovnaké práva a povinnosti ako odporca, vzťahuje sa pomerný neúspech odporcu v konaní aj na nich a preto sú povinní spolu s odporcom zaplatiť navrhovateľovi pomernú časť náhrady trov konania. Z týchto dôvodov súd prvého stupňa uložil vedľajším účastníkom 1/, 2/ na strane odporcu povinnosť spoločne a nerozdielne s odporcom zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 3,85 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Opravným uznesením zo dňa 22.05.2014, č.k. 22C/170/2012-110 súd prvého stupňa opravil záhlavie rozsudku zo dňa 25.03.2014, k. 22C/170/2012-102 v časti označenia odporcu tak, že správne znie: proti odporcovi O. O., bytom E., B. XXX/X, toho času na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou JUDr. M. M., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trenčín.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie vedľajší účastník 1/ Združenie na ochranu občana spotrebiteľa I.. V odvolaní namietal neúplne zistenie skutkového stavu veci a nesprávne právne posúdenie veci súdom prvého stupňa. Považoval za absurdné pokiaľ vo verejnom záujme úspešne vystúpil na ochranu spotrebiteľa a so svojím návrhom bol na 100% úspešný, aby mal byť zaviazaný na náhradu trov konania navrhovateľovi len preto, že si uplatnil v rozpore s § 53a Obč. zákonníka zakázanú zmluvnú pokutu. Poukázal na to, že aktívnu legitimáciu na vstup do konania mu dáva samotný zákon (§ 93 ods. 2 O.s.p.), pričom medzi ním a odporcom ako spotrebiteľom neexistuje nerozlučné spoločenstvo, preto nemal byť zaviazaný na zaplatenie trov konania spoločne a nerozdielne s odporcom. V tejto súvislosti poukázal aj na rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 19Co/308/2012, Krajského súdu v Nitre 7Co/102/2013, Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/476/2013, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20Co/210/2012.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu vedľajšieho účastníka 1/ uviedol, že rozhodnutie súdu prvého stupňa považuje za vecne správne a vydané v súlade so zákonom.

Opatrovníčka odporcu a vedľajší účastník 2/ sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka 1/ písomne nevyjadrili.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka 1/ nie je dôvodné.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

V predmetnej veci súd prvého stupňa rozhodol vo veci samej rozsudkom zo dňa 09.05.2013, č.k. 22C/170/2012-78 tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu 265,19 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 07.12.2010 do zaplatenia a zaplatiť mu náhradu trov konania v sume 3,85 eur za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšnej časti o zaplatenie 200 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 07.12.2010 návrh navrhovateľa zamietol. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania vychádzal zo zistenia, že navrhovateľ bol v konaní pomerne úspešnejší ako odporca a preto mu priznal právo na náhradu trov konania v pomernej časti v rozsahu 14% (čistý úspech navrhovateľa je 65,19 eur, čo v pomere k predmetu konania 465,19 eur predstavuje 14%). Trovy navrhovateľa predstavovali trovy za zaplatený súdny poplatok 27,50 eur z návrhu na začatie konania, z čoho 14% predstavuje 3,85 eur. Na základe tej skutočnosti, že súd prvého stupňa v rozsudku zo dňa 09.05.2013 nerozhodol o trovách konania vedľajších účastníkov, súd bez návrhu vydal dopĺňací rozsudok podľa § 166 ods. 1,2 O.s.p., ktorým uložil vedľajším účastníkom 1/, 2/ na strane odporcu povinnosť spoločne a nerozdielne s odporcom zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 3,85 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Odvolací súd považuje napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa, ktorým zaviazal vedľajších účastníkov na strane odporcu spoločne a nerozdielne s odporcom zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 3,85 eur za vecne správny, vychádzajúc z pomeru úspešnosti účastníkov v konaní, keď navrhovateľ bol v konečnom dôsledku úspešný v rozsahu 14%. Trovy konania navrhovateľa spočívali v zaplatenom súdnom poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 27,50 eur, z toho 14% predstavuje 3,85 eur. Vo vzťahu k odvolacej námietke vedľajšieho účastníka 1/ odvolací súd uvádza, že vedľajší účastník po vstupe do konania s poukazom na § 93 ods. 4 O.s.p. disponuje až na pár výnimiek rovnakými právami a povinnosťami ako hlavný účastník, na podporu ktorého v konaní vystupuje a rovnako aj zdieľa ten istý procesný osud, pokiaľ ide o mieru procesného (ne) úspechu v konaní, vrátane náhrady trov konania. Preto nie je možné, aby si vedľajší účastník vopred vyberal časť predmetu konania, do ktorej mu vyhovuje vstúpiť. Základný rámec občianskeho súdneho konania bol vymedzený petítom návrhu na začatie konania, v ktorom sa navrhovateľ rozhodol oba nároky voči odporcovi uplatňovať spoločne, nakoľko išlo o peňažné nároky vyplývajúce z toho istého zmluvného vzťahu (nárok na zaplatenie sumy 265,19 eur za neuhradené služby a nárok na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 200 eur). Na základe uvedeného vedľajší účastník znáša všetky práva a povinnosti rovnako ako účastník na strane ktorého vystupuje podľa výsledku konania, preto odvolacie námietky vedľajšieho účastníka 1/ boli nedôvodné.

Odvolací súd z týchto dôvodov napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko navrhovateľ si tieto trovy neuplatnil.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e p r í p u s t n é .