

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 2Csp/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3221200740
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Brinčík
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2022:3221200740.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou sudcom JUDr. Tomášom Brinčíkom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast.: Remedium Legal, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: C. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ľ. XX, XXX XX C.H. H. C., štátna občianka Slovenskej republiky, o zaplatenie 204,78 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej voči žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 13.07.2021 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 204,78 eur spolu s úrokom z omeškania 8,00 % ročne zo sumy 204,78 eur od 05.09.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Podanú žalobu žalobca odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa ustanovenia § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 04.09.2020 medzi postupcom: Československá obchodná banka, a.s., Žitkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140 (ďalej len „postupca“ alebo „právny predchodca žalobcu“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Poukázal na skutočnosť, že žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Uviedol, že postupca uzatvoril so žalovanou dňa 30.03.2012 Zmluvu č. 4015795406/7500 (ďalej len „predmetná zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu (ďalej len „VOP“). Na základe predmetnej zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v predmetnej zmluve a vo VOP. Zastával názor, že predmetná zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaná napriek opakovaným výzvam postupcu neplnila pohľadávku riadne a včas, čím porušila svoju povinnosť podľa predmetnej zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 204,78 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 204,78 eur, z riadneho úroku vo výške 0,00 eur, z úroku z omeškania vo výške 0,00 eur a z poplatkov vo výške 0,00 eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe

je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonala úhrady vo výške 0,00 eur. Konštatoval, že žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 204,78 eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 204,78 eur. V tomto konaní si uplatňuje aj úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 05.09.2020, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Na výzvu súdu žalobca v podaní zo dňa 07.10.2021 uviedol, že hoci Zmluva o produktových balíčkoch pre deti, študentov a mladých zo dňa 30.03.2012 (predmetná zmluva - pozn. súdu) stanovuje v bode IV. možnosť poskytnutia Povoleného prečerpania k účtu, v prejednávanej príhode povolené prečerpanie žalovanej poskytnuté nebolo. Žalovaná suma predstavuje iba debet, ktorý vznikol na účte žalovanej postupne od decembra 2015. V zmysle platobnej histórie bol stav účtu žalovanej na konci mesiaca 11/2015 vo výške 0,00 eur. V mesiaci 12/2015 žalovaná na účet nevložíla žiadne finančné prostriedky. Zaúčtovaný bol len debet vo výške 3,11 eur. Stav účtu na konci mesiaca 12/2015 tak bol mínus 3,11 eur. Následne sa debet žalovanej postupne zvyšoval a to pripisovaním debetného úroku z nepovoleného prečerpania na účte žalovanej, prípadne účtovaním poplatkov. Poukázal na znenie čl. I ods. 3 a čl. V. ods. 2 predmetnej zmluvy. Nakoľko medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu nebola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, žalovaná žiadne finančné prostriedky nečerpala, neboli dohodnuté žiadne splátky, neexistovala pohľadávka, pri ktorej by postupca mohol vyhlásiť mimoriadnu splatnosť. Žalovanej bolo dňa 12.08.2019 oznámené, že postupca vypovedá zmluvu o bežnom účte a dňa 01.11.2019 bolo žalovanej oznámené, že bol jej účet zrušený. Zároveň bola vyzvaná, aby dlžnú sumu 204,78 eur uhradila do 14-tich dní. Konštatoval, že v žalobe mylne uviedol, že postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Žalovaná suma predstavuje nepovolený debet na účte žalovanej vo výške 204,78 eur.

4. Žalovaná sa k podanej žalobe písomne nevyjadrila.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 02.11.2022, na ktoré sa nedostavili žalobca a ani právny zástupca žalobcu a ani žalovaná. Riadne predvolaný právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' a neúčast' žalobcu na pojednávaní a nežiadal pojednávanie odročiť z vážneho dôvodu. Žalovaná, ktorá bola na pojednávanie včas predvolaná predvolaním doručeným podľa § 106 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku, svoju neprítomnosť neospravedlnila, ani nežiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Na základe uvedeného súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku vec prejednal a vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, podaní a listín doložených do spisu, konkrétne: žaloba podaná dňa 13.07.2021 č.l. 1-3, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 04.09.2020 č.l. 7-9, Doplnujúca zmluva k postúpeniu pohľadávok zo dňa 04.09.2020 č.l. 10-11, príloha k zmluve o postúpení pohľadávok č.l. 12, Zmluva o produktových balíčkoch pre deti, študentov a mladých zo dňa 30.03.2012 č.l. 13-14, oznámenie o zrušení účtu zo dňa 01.11.2019 č.l. 15, 49, výpoveď zmluvy o bežnom účte zo dňa 12.08.2019 č.l. 15, 49, 59, Všeobecné obchodné podmienky č.l. 16-18, sadzobník č.l. 19-28, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 17.09.2020 č.l. 29, pokus o zmier č.l. 30, podací hárok č. EPH243851694 č.l. 30-31, vyjadrenie žalobcu č.l. 45-47, platobná história č.l. 48, vyjadrenie žalobcu č.l. 56-57, podací hárok č. EPH170787675 a správa o sledovaní zásielky č.l.58, výsledok lustrácie žalovanej v Registri obyvateľov SR a v Obchodnom vestníku SR, ako aj ďalšieho obsahu spisu.

6. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav. Dňa 30.03.2012 bola medzi právnym predchodcom žalobcu (spoločnosťou Československá obchodná banka, a.s.) a žalovanou uzatvorená zmluva označená ako „Zmluva o produktových balíčkoch pre deti, študentov a mladých“, predmetom ktorej bolo zriadenie a vedenie bežného účtu, vykonávanie platobných služieb a úprava vzájomných vzťahov medzi bankou (právnym predchodcom žalobcu) a majiteľom účtu (žalovanou) pri vykonávaní obchodov (ďalej len „predmetná zmluva“). Predmetnou zmluvou sa právny predchodca žalobcu zaviazal začínajúc dňom 30.03.2012 zriadiť a viesť pre žalovanú bežný účet a žalovaná sa zaviazala čerpať finančné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných finančných prostriedkov, ak nebolo dohodnuté inak. Podľa článku I bod 3 predmetnej zmluvy v prípade zmluvne nepovoleného prečerpania (prekročenia) finančných prostriedkov majiteľa účtu úročí banka vzniknutú sumu nepovoleného prečerpania debetnou úrokovou sadzbou vyhlasovanou bankou v zmysle Všeobecných obchodných podmienok banky. Podľa článku V bod 2 predmetnej zmluvy banka si účtuje

za služby vykonávané na základe tejto zmluvy poplatky podľa Sadzobníka banky platného v čase vykonania jednotlivkej služby.

7. Výpoveďou zo dňa 12.08.2019 právny predchodca žalobcu vypovedal predmetnú zmluvu o bežnom účte v dvojmesačnej výpovednej lehote. Podľa listiny výpovedná lehota začína plynúť od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola písomná výpoveď odoslaná bankou, pričom zmluva o bežnom účte zanikne uplynutím výpovednej lehoty. Ku dňu zániku zmluvy o účte budú zrušené všetky debetné platobné karty vydané k tomuto účtu a služby elektronického bankovníctva zriadené k tomuto účtu. Vyzval žalovanú k úhrade debetného zostatku vo výške 198,59 eur.

8. Oznámením zo dňa 01.11.2019 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že na základe výpovede zmluvy bol dňa 01.11.2019 zrušený účet žalovanej s debetným zostatkom vo výške 204,78 eur. Vyzval žalovanú, aby pohľadávku vo výške debetného zostatku uhradila najneskôr do 14 kalendárnych dní od doručenia tohto listu.

9. Z nerozporovaných skutkových tvrdení žalobcu, ako aj z platobnej histórie predloženej žalobcom vyplýva, že stav účtu žalovanej na konci mesiaca 11/2015 bol vo výške 0,00 eur. V mesiaci 12/2015 žalovaná na účet nevložila žiadne finančné prostriedky. Zaúčtovaný bol len debet vo výške 3,11 eur. Stav účtu na konci mesiaca 12/2015 tak bol mínus 3,11 eur. Následne sa debet žalovanej postupne zvyšoval a to pripisovaním debetného úroku z nepovoleného prečerpania na účte žalovanej a účtovaním poplatkov. Konečný stav na účte žalovanej bol vo výške mínus 204,78 eur v mesiaci 11/2019.

10. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 22051000328 zo dňa 04.09.2020 postúpil právny predchodca žalobcu (Československá obchodná banka, a.s.) ako postupca na žalobcu ako postupníka okrem iného aj pohľadávku uplatnenú voči žalovanej v tomto konaní, čo mal súd preukázané z predloženej písomnej zmluvy o postúpení a jej prílohy. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 17.09.2020 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky na žalobcu.

11. Podľa § 708 ods. 1, 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

12. Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

13. Podľa § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka, za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti..

16. Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú

vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší..

19. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

20. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

21. Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že podaná žaloba je nedôvodná.

22. Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 30.03.2012 uzatvorená zmluva, ktorú súd posúdil ako platne uzatvorenú zmluvu o bežnom účte podľa § 708 a nasl. ustanovení Obchodného zákonníka, zároveň však ide aj o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V právnom vzťahu založenom uvedenou zmluvou vystupovala žalovaná ako spotrebiteľ, nekonala pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, právny predchodca žalobcu je bankou a vystupoval nepochybne v zmluvnom vzťahu so žalovanou ako podnikateľ poskytujúci klientom spotrebiteľské úvery v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti - dodávateľ. Spotrebiteľský charakter zmluvy je nepochybny aj tým, že táto bola právnym predchodcom žalobcu pripravená vopred na formulári vrátane všeobecných obchodných podmienok bez možnosti zasiahnuť do tohto znenia žalovanou ako spotrebiteľom. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Súd na základe uvedeného na posúdenie daného záväzkového vzťahu aplikoval tiež ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

23. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu mal súd v spore preukázanú. V konaní nebolo sporné a vyplýva aj z predložených listín, že došlo k platnému postúpeniu splatnej pohľadávky právneho predchodcu žalobcu voči žalovanej na žalobcu písomne uzatvorenou zmluvou o postúpení pohľadávok. V tejto súvislosti súd dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu dodržal postup vyžadovaný § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov pri postúpení pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu ako banky na žalobcu.

24. Z predložených listinných dôkazov vyplýva žalovaná bola majiteľom bežného účtu, k zriadeniu a vedeniu ktorého pre ňu sa v predmetnej zmluve zaviazal právny predchodca žalobcu s tým, že predmetom dojednania tejto zmluvy o bežnom účte nebola aj dohoda o povolenom prečerpaní finančných prostriedkov na bežnom účte žalovanou. Z predloženého výpisu o kreditných a debetných obratoch na bežnom účte žalovanej vyplynulo, že žalovaná tento svoj bežný účet priebežne dopĺňala finančnými prostriedkami (kreditné operácie), takže banka mohla podľa pokynov žalovanej vykonávať z týchto prostriedkov na ľarchu bežného účtu aj úhrady záväzkov žalovanej za úhradu nákladov banky s tým spojených (debetné operácie). Ku konca mesiaca november 2015 bol stav na účte žalovanej 0,00 eur. V mesiaci december 2015 žalovaná na účet nevložíla žiadne finančné prostriedky, zaúčtovaná bola len jedna debetná operácia vo výške 3,11 eur, čoho v tom dôsledku sa v mesiaci 12/2015 žalovaná dostala do tzv. nepovoleného prečerpania svojho bežného účtu v tomto mesiaci v sume 3,11 eur. Z vykonaných dôkazov ďalej vyplynulo, že od roku 2016 žalovaná účet aktívne nevyužívala, nevykonávala

vklady ani výbery. Zmluvný vzťah bol ukončený až výpoveďou zo strany právneho predchodcu žalobcu zo dňa 12.08.2019 uplynutím 2 mesačnej výpovednej doby. Ku dňu výpovede zo dňa 12.08.2019 bol debetný zostatok na účte mínus 198,59 eur, ku dňu oznámenia o zrušení účtu zo dňa 01.11.2019 vo výške mínus 204,78 eur. Keďže súd je povinný poskytnúť spotrebiteľovi ako slabšej strane sporu ochranu, posudzoval vec aj v tom smere, či postup právneho predchodcu žalobcu bol v súlade so zákonom a v súlade s dobrými mravmi a či nárok na zaplatenie sumy 204,78 eur je uplatnený voči žalovanej dôvodne.

25. Súd vychádzajúc zo záverov vykonaného dokazovania dospel k názoru, že konanie právneho predchodcu žalobcu, ktorý napriek vedomosti o nevyužívaní účtu žalovanou od decembra roku 2015 do dňa 12.08.2019 nevyvinul žiadnu aktivitu smerujúcu k ukončeniu zmluvného vzťahu, prípadne k inému úkonu smerujúcemu k vyporiadaniu vzájomných vzťahov a ďalej takmer štyri roky účtoval poplatky a pripisoval úroky, je konaním v rozpore s poctivým bankovým prístupom, konaním v neprospech spotrebiteľa uskutočneným v záujme vlastného obohatenia sa, konaním odporujúcim dobrým mravom. Súd konštatuje, že v rámci takto nastavenej obchodnej politiky právneho predchodcu žalobcu sa časom dostane každý klient do nepovoleného prečerpania účtu úročeného úrokom, čo súd považuje za neprípustné obohacovanie sa zo strany banky. Takýmto postupom banka vytvára nepovolený debetný zostatok na účte žalovanej spotrebiteľky, ktorý takýmto úrokom aj úročí (v danom prípade nebolo zrejme ani akým úrokom, teda v akej výške), napriek tomu, že klientovi žiadne peňažné plnenie vo forme napríklad úveru neposkytuje. Úhrada mesačného poplatku za vedenie účtu nebola nasledovaná protiplnením zo strany dodávateľa - právneho predchodcu žalobcu, keď tento za obdobie od decembra 2015 do vypovedania zmluvy v roku 2019 nevykonával žiadnu inú finančnú operáciu, ktorá by bola službou pre žalovanú ako spotrebiteľku. Právny predchodca žalobcu žalovanej žiadne peňažné prostriedky za predmetné obdobie neposkytol, ani nevykonával príkazy žalovanej na platby, na ktoré by na účte nemala dostatok peňažných prostriedkov. Naopak, na ťarchu jej účtu dlhodobo účtoval iba poplatky a úroky z debetného zostatku. Súd z výpisu z účtu žalovanej zistil, že vzniknutý debet právny predchodca žalobcu umelo navyšoval, a teda jeho konanie za celé toto obdobie nie je výkonom práva v súlade s dobrými mravmi v zmysle § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a preto nemôže požívať právnu ochranu. Je nutné poukázať na to, že právny predchodca žalobcu takto postupoval takmer 4 roky a až po takomto dlhom období došlo k ukončeniu právneho vzťahu uzatvoreného so žalovanou (k uvedenému viď napríklad obdobné závery v rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 27CoCsp/28/2022 zo dňa 26.07.2022). V tejto súvislosti súd poukazuje aj na ustanovenie na § 27d ods. 16 písm. b) zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.01.2016.

26. Súd k tomu tiež konštatuje, že žalovaná suma predstavuje nepovolené prečerpanie účtu, ku ktorému došlo len v dôsledku mesačného zúčtovania poplatkov a úrokov, pričom právny predchodca žalobcu ako dodávateľ so žalovanou ako spotrebiteľkou poplatky, ani úrok pri nepovolenom prečerpaní osobitne v predmetnej zmluve nevyjednal. Predmetná zmluva neobsahuje údaj o úrokovej sadzbe pre prípad nepovoleného prečerpania a ani o poplatkoch. V predmetnej zmluve (článok I bod 3) bolo v tejto súvislosti len uvedené, že v prípade zmluvne nepovoleného prečerpania (prekročenia) finančných prostriedkov majiteľa účtu úročí banka vzniknutú sumu nepovoleného prečerpania debetnou úrokovou sadzbou vyhlasovanou bankou v zmysle Všeobecných obchodných podmienok banky. Uvedené ustanovenie predmetnej zmluvy zakladá nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej ako spotrebiteľky. Súd k tomu konštatuje, že predmetné ustanovenie je formulované všeobecne a vágne, pričom na základe tohto ustanovenia banka (právny predchodca žalobcu) vlastne kedykoľvek na základe vlastného rozhodnutia mohla určiť, prípadne zmeniť úrokovú sadzbu, pričom spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť výšku úroku. Súd k tomu tiež uvádza, že nepostačuje určiť úrokovú sadzbu, ktorou sa úročí nepovolené prečerpanie alebo poplatky vo všeobecných obchodných podmienkach, prípadne s odkazom na cenník, naviac žalovanou nepodpísaných. Úlohou všeobecných obchodných, resp. zmluvných podmienok v prípade spotrebiteľských zmlúv je spresniť a rozvinúť niektoré ustanovenia zmluvy, prípadne upraviť určité technické náležitosti (k tomu viď napríklad rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/330/2018 zo dňa 11.12.2019). Uvedené poplatky po dobu takmer 4 rokov nepriťahovali žalovanú ako spotrebiteľku žiadnu výhodu a slúžili iba záujmom veriteľa ako dodávateľa, pričom uvedené poplatky umožňujú jednostranne navyšovať pohľadávku žalobcu bez garancie ich maximálnej hranice. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej ako spotrebiteľke bola tak po dlhý čas vytváraná, pričom bolo v záujme banky ako osoby jednoznačne odborne spôsobilej, aby vykonal kroky s cieľom predísť možným súdnym sporom. Súd má za to, že takýto výkon práva nemôže požívať právnu ochranu.

27. Súd preto na základe skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním v kontexte citovaných právnych predpisov žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

28. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. Žalobca bol v spore neúspešný, keď súd podanú žalobu žalobcu zamietol v celom rozsahu, nárok na náhradu trov konania by mal v celom rozsahu žalovaná voči žalobcovi, ale pretože žalovanej žiadne účelné trovy preukázateľne v tomto konaní nevznikli a ani si žiadne neuplatnil, súd rozhodol tak, že žalovanej voči žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.