

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 8Er/918/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214208431
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Komadová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214208431.5

Uznesenie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši vo veci exekučného konania oprávneného POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35807598, zastúpeného Advocate, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, proti povinnej H., pre vymozenie 3.646,57 Eur istiny s prísl., takto

rozhodol:

Súd námietky povinnej proti exekúcii z a m i e t a.

odôvodnenie:

Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Krutému so sídlom Bratislava, ktorý predložil návrh spoločne s exekučným titulom dňa 10. 11. 2014 a požiadal súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pre vymozenie pohľadávky oprávneného, pričom dňa 27. 02. 2015 súdny exekútor postúpil súdu námietky povinnej proti exekúcii, ktoré boli doručené súdnemu exekútorovi dňa 20. 02. 2015. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej doručené dňa 05. 02. 2015, pričom povinná podala námietky na Pošte vo Veľkom Krtíši dňa 16. 02. 2015 (podľa vyjadrenia súdneho exekútora), teda v lehote. V písomných námietkach povinná uviedla, že zmluva o úvere, z ktorej vychádzal rozhodcovský súd pri vydaní svojho rozhodnutia, je v rozpore s dobrými mravmi, pričom dôsledkom tohto je neplatnosť právneho úkonu, t. j. dohody o výške úrokov z omeškania, pričom podľa jej názoru súd na túto skutočnosť neprihliadol, zároveň dohoda ohľadne výšky denných úrokov nebola uzavretá z akceptovateľných dôvodov, kde táto je v hrubom nepomere k právam a povinnostiam vyplývajúcim zo záväzkového vzťahu pre veriteľa bez toho, aby preň existoval spravodlivý dôvod. Zároveň povinná vo svojich námietkach poukázala na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. III. ÚS 322/2010-37 zo dňa 13. 04. 2011, kedy skutočnosť, že súdny exekútor bol zamestnancom účastníka exekučného konania, je okolnosťou, ktorá vylučuje exekútora z vykonávania exekúcie podľa § 30 ods. 1 Exekučného poriadku. Zároveň povinná vo svojich námietkach uviedla, že je nesporné, že zmluva o úvere uzavretá medzi účastníkmi konania je spotrebiteľskou zmluvou, kedy ide o osobitný druh zmluvy, pri ktorej spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť jej obsah bez ohľadu na to, podľa akého právneho predpisu sa zmluva uzavrela. Zároveň poukázala na to, že je nepochybné, že dojednania, ktoré sú uvedené vo Všeobecných obchodných podmienkach oprávneného ohľadne platenia zmenkového denného úroku z dlžnej čiastky sú absolútne neplatné a súd nemal vydať poverenie na vykonanie exekúcie, a to z dôvodu existujúcich ustanovení o rozhodcovskom konaní v uzavretej zmluve o úvere, ktorá je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 4, písm. r/ Občianskeho zákonníka, čo má za následok absolútnu neplatnosť predmetného zmluvného ustanovenia, na čo musí súd prihliadnuť z úradnej povinnosti. Zároveň vo svojich námietkach povinná uviedla, že v priebehu doby zaplatila určitú časť svojho dlhu, pokiaľ sa týka istiny, a to prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy, kde nie je zrejmé, ako oprávnený postupoval pri započítavaní týchto splátok, či ich použil na zaplatenie nezákonných úrokov alebo ich započítal na istinu. Z uvedeného žiadala, aby súd námietkach vyhovel a exekúciu zastavil. Okresný súd vo Veľkom Krtíši uznesením zo dňa 05. 05. 2015, č. k. 8Er/918/2014-39 námietky povinnej zamietol, pričom v zákonom stanovenej lehote podala povinná proti predmetnému uzneseniu odvolanie, v dôsledku čoho v súlade s ustanovením § 374 ods. 4 O. s. p. došlo k zrušeniu predmetného uznesenia, keďže ho vydal súdny úradník a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie prípustné nie je.

Podľa ustanovenia § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia zákona. Vyššie citované ustanovenie dáva povinnému oprávnenie vzniesť proti upovedomeniu o začatí exekúcie námietky, a to v lehote 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo doručené povinnej dňa 05. 02. 2015, pričom povinná vzniesla námietky proti predmetnej exekúcii, a to podaním na Pošte vo Veľkom Krtíši dňa 16. 02. 2015. Námietky boli podané v zákonom stanovenej lehote. Zákon ustanovuje akými skutočnosťami námietky proti exekúcii odôvodniť. Len dôvodmi, ktoré zákon pripúšťa je totiž možné námietky odôvodniť. K iným dôvodom súd pri rozhodovaní nemôže prihliadnuť, navyiac tieto dôvody môžu spočívať iba v skutočnostiach, ktoré vznikli po vydaní exekučného titulu a ktoré spočívajú jednak vo vzniku nároku, alebo bránia vymáhateľnosti, resp. v dôsledku iných okolností, pre ktoré je exekúcia neprípustná, ako aj v tom, že oprávnený nie je právnym nástupcom osoby označenej v exekučnom titule. Na iné dôvody exekučný súd nemôže pri rozhodovaní o námietke prihliadnuť. Je potrebné uviesť, že exekučný súd nemôže naprávať prípadné chyby a nedostatky exekučného titulu, pričom v súlade so zásadou rovnocennosti platí vyššie uvedené bez ohľadu na to, či je exekučným titulom rozsudok, ktorý vydal všeobecný súd, alebo rozhodcovský súd. Exekučný súd nie je oprávnený posudzovať vecnú stránku rozhodcovského rozsudku a postaviť sa tak do pozície odvolacieho súdu. Možné dôvody zrušenia rozhodcovského rozsudku sú totižto taxatívne vymedzené v ustanovení § 40 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. a sú výlučne procesného charakteru, resp. sa týkajú väd, či neplatnosti rozhodcovskej doložky. Účelom exekučného konania je vykonať exekúciu. V exekučnom konaní sa nerozhoduje o dôvodnosti nároku, ktorý bol predmetom základného konania, a preto okolnosti týkajúce sa takého nároku, preto potom nemožno uplatniť ani ako námietky a ani návrhom, aby exekúcia bola vykonaná voči inej osobe, než tej, ktorá je ako povinná označená v exekučnom titule. Pokiaľ sa týka exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok, súd zistil, že rozhodcovská zmluva zo dňa 10. 11. 2010, ktorú uzavrel oprávnený s povinnou, predstavuje samostatnú listinu, v ktorej je dojednané riešenie sporov v rozhodcovskom konaní a alternatívne pred všeobecným súdom. Z jednotlivých bodov rozhodcovskej zmluvy vyplýva, že zmluva bola dojednaná samostatne, individuálne a oddelene od samotnej úverovej zmluvy, pričom to, že zmluvné podmienky boli vopred pripravené oprávneným, nemajú na uvedené vplyv. Exekučný súd poukazuje na rozdiel medzi rozhodcovskou zmluvou podľa § 3 a nasl. Zákona o rozhodcovskom konaní ako súčasťou inej zmluvy. Tým, že zmluvné strany výslovne prejavili vôľu uzavrieť rozhodcovskú zmluvu, v zmysle ustanovenia § 3 a § 4 Zákona o rozhodcovskom konaní tak, že podpísali rozhodcovskú zmluvu, došlo k individuálnemu dojednaniu tejto zmluvnej podmienky, preto nemôže byť považovaná za neprijateľnú podmienku v zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a teda neplatnú podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. S prihliadnutím na formu, obsah a ostatné podmienky zmluvy, ako aj znenie ustanovenia rozhodcovskej zmluvy exekučný súd dospel k záveru, že povinný ako spotrebiteľ kvalifikovaným spôsobom prejavil vôľu podrobiť sa rozhodcovskému konaniu a uzavretie rozhodcovskej zmluvy samo osebe nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, tak ako to označila povinná. Preto potom súd námietky povinnej zamietol.

Pokiaľ povinná poukazuje na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, súd nepovažoval tento argument za námietku proti exekúcii podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, ale za námietku zaujatosti súdneho exekútora, o ktorej rozhodol samostatným rozhodnutím, a to uznesením zo dňa 05. 05. 2015, č. k. 8Er/918/2014-36, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 25. 05. 2015.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.