

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 10Csp/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121209631  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1121209631.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu v prvom rade: G.. C. T., U. N. XX.XX.XXXX, R. T. XX, XXX XX Bratislava, žalobcu v druhom rade: B.. E. T., U. X.X.XXXX, R. T. XX, XXX XX Bratislava, obaja zastúpení: JUDr. Stanislav Jakubčík, advokát, so sídlom Trenčianska 57, 821 09 Bratislava, proti žalovanému: RSDK, s.r.o., so sídlom Tolstého 5, 811 06 Bratislava, IČO: 51259508, o zaplatenie sumy 5 100,17 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom v prvom a druhom rade sumu 5 100,17 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5 100,17 € odo dňa 11.3.2021 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobcom v prvom a druhom rade priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu sto percent.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia v prvom a druhom rade žalobou doručenu súdu dňa 3.12.2021 žiadali, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 5 100,17 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že so žalovaným sa v máji roku 2018 ústne dohodli, že im bude realizovať stavbu rodinného domu na základe stavebného povolenia v žalobe špecifikovaného. Na základe dohody a aj e-mailovej komunikácie žalobcovia žalovanému na jeho účet poslali dňa 24.08.2020 prvú peňažnú zálohu na stavebné práce vo výške 25 000 €.

Žalovaný pri realizácii stavebných prác, podľa tvrdení žalobcov žalobe, porušoval zmluvné podmienky, žalobcovia upozornili žalovaného na nedostatky diela. Žalovaný vady diela neodstránil. Žalobcovia ku dňu 25.09.2020 odstúpili od zmluvy o dielo, čo potvrdili žalovanému aj elektronickou komunikáciou dňa 27.09.2020, v ktorej uviedli najzávažnejšie dôvody odstúpenia od zmluvy o dielo. Súčasťou e-mailu bola aj žiadosť žalobcov, aby žalovaný vypracoval vyúčtovanie zostatku z vyplatenej zálohy 25 000 € ku dňu 25.09.2020 a taktiež žiadosť o určenie termínu žalovaným vo vzťahu k vzájomnej komunikácii medzi zmluvnými stranami a za účelom odovzdania projektovej dokumentácie žalovaným žalobcom.

Žalovaný dňa 24.10.2020 žalobcom doručil neúplné vyúčtovanie v hodnote 10 750,20 €. Žalovaný následne po niekoľkých urgenciách žalobcami e-mailom zo dňa 30.10.2020 prisľúbil žalobcom vrátenie zostatku z vyúčtovania v sume 7 680,20 €. Žalovaný na ďalšiu komunikáciu žalobcov nereagoval vo vzťahu k nesprávnemu vyčísleniu sumy, ktorú bol povinný na základe

2

odstúpenia od zmluvy žalobcom vrátiť. Žalovaný žalobcom bez bližšieho zdôvodnenia na ich účet doručil sumu 7 680,20 €.

Následne súdny znalec na základe požiadavky žalobcov určil v písomnom znaleckom posudku hodnotu stavebných materiálov a stavebných prác realizovaných žalovaným na sumu 12 719,63 € spolu s DPH. Žalobcovia súdnemu znalcovi zaplatili za vypracovanie písomného znaleckého posudku č. 7/2020 sumu 500 €, na základe znalcom vystavenej faktúry.

Žalobcovia v prvom a druhom rade doručili žalovanému predžalobnú výzvu na zaplatenie sumy vo výške 5 100,17 € do 10.03.2021, ktorá suma pozostávala zo sumy 4 600,17 €, ako rozdielu medzi zaplatenou zálohou žalobcami žalovanému v sume 25 000 € a hodnotou stavebných prác 12 719,63 € a vrátenou sumou žalovaným žalobcom vo výške 7 680,20 €, ku ktorej žalobcovia pripočítali ešte sumu 500 € titulom náhrady trov znalcovi.

Žalobcovia si nárok voči žalovanému uplatnili titulom ustanovenia § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka.

Žalobcovia spolu so žalobou súdu doručili listinné dôkazy - vyúčtovaciu faktúru znalečného na sumu 500 €, znalecký posudok číslo 7/2020, predžalobnú výzvu na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 10.02.2021, doručovanú žalovanému.

2. Súd uznesením č.k. 10Csp 1/2022-40 zo dňa 10.1.2022 vyzval žalovaného, aby súdu v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia doručil písomné vyjadrenie k obsahu žaloby, k obsahu listinných dôkazov, ktoré žalovanému spolu so žalobou boli doručované. Súdom bol žalovaný vyzvaný, aby v písomnom vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listinné dôkazy a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň bol súdom žalovaný poučený, že ak túto povinnosť nesplní, môže súd o žalobe rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa ustanovenia §273 CSP.

3. Uznesenie, žaloba a ostatné listinné dôkazy boli žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 10.2.2022. Žalovaný súdu v lehote určenej v uznesení nedoručil písomné vyjadrenie k obsahu žaloby a k obsahu listinných dôkazov, ktoré mu boli spolu so žalobou doručené.

4. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 ods. 1 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

Podľa ustanovenia § 297 písm. a/ CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa.

5. Súd v zmysle ustanovenia § 219 ods.3 CSP termín verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

3

6. Vzhľadom na to, že podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného, podľa ustanovenia § 273 CSP a podľa ustanovenia §297písm a/ CSP, boli splnené, súd rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného v prospech žalobcov, ktorí mali zmluvné postavenie spotrebiteľov. Súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 5 100,17 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5 100,17 € odo dňa 11.3.2021 do zaplatenia, v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

7. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Súd priznal žalobcom v prvom a druhom rade vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent z dôvodu, že v konaní mali žalobcovia plný úspech.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem dôvodu uvedeného v § 356 CSP, t. j. že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie. Pre tento dôvod je možné odvolanie podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, písomne v dvoch vyhotoveniach, na tunajšom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre

4

zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z.