

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 3C/35/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812202867  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8812202867.14

## **DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci žalobcov: 1. B. W., nar. X.XX.XXXX, bytom C. N. XX, 2. X. W., nar. X.X.XXXX, bytom C. N. XX, obaja zastúpení JUDr. Dušanom Kmecom, advokátom so sídlom M.R. Štefánika 2465, 093 01 Vranov nad Topľou proti žalovanému: Willard s.r.o., so sídlom Teplická 2293/68, Piešťany, IČO: 44 906 960 zastúpený: L.I.B. legal s. r. o. , so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 47 237 546 o neplatnosť kúpnej zmluvy a zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy, o vzájomnej žalobe žalovaného o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 25.000,- eur takto

### **rozhodol:**

Súd pokiaľ sa týka vzájomného návrhu žalovaného nad sumu 16.760 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne od 06.09.2011 do zaplatenia **z a m i e t a** .

### **odôvodnenie:**

Okresný súd Vranov n.T. rozsudkom zo dňa 15.01.2014 č.k. 3C/35/2012-189 určil, že kúpna zmluva zo dňa 05.09.2011 uzavretá medzi žalobcami B. W., nar. XX.XX.XXXX, X. W., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom C. N. ako predávajúcimi a spoločnosťou Willard, s. r. o., Teplická 2293/68, Piešťany, IČO: 44 906 960, predmetom ktorej je predaj nehnuteľností zapísaných v katastri nehnuteľností pre katastrálne územie C. N., na LV č. XX ako dom č. s. XX, postavený na parcele č. XXX a parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape s parc. č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 431 m<sup>2</sup> a parc. č. XXX záhrady o výmere 1270 m<sup>2</sup> je neplatná.

Ďalej súd určil, že zmluva o uzavretí budúcej zmluvy č. 53/11 uzavretá medzi spoločnosťou Willard, s. r. o., Teplická 2293/68, Piešťany, IČO: 44 906 960 ako budúcim predávajúcim a B. W., nar. XX.XX.XXXX, X. W., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom C. N., predmetom ktorej je záväzok uzavrieť kúpnu zmluvu o predaji nehnuteľností zapísaných v katastri nehnuteľností pre katastrálne územie C. N., na LV č. XX ako dom č. s. XX, postavený na parcele č. XXX a parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape s parc. č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 431 m<sup>2</sup> a parc. č. XXX záhrady o výmere 1270 m<sup>2</sup> je neplatná.

Pokiaľ sa týka vzájomného návrhu žalovaného o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 25.000 eur, tak určil, že žalobcovia 1./ a 2./ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému sumu 16.760,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 06.09.2011 až do zaplatenia do 31.12.2014 s tým, že o trovách konania rozhodne súd až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný.

Podľa ust. § 152 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, rozsudkom má sa rozhodnúť o celej prejednávanej veci. Ak je to však účelné, môže súd rozsudkom rozhodnúť, najskôr len o jej časti alebo len o jej základe.

Podľa § 166 ods. 1 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Žalovaný sa vzájomným návrhom domáhal od žalobcom zaplata sumy 25.000 eur s úrokom z omeškania. Okresný súd vo Vranove n.T. rozsudkom zo dňa 15.01.2014 zaviazal žalobcov 1,2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť 16.760 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne od 06.09.2011 do zaplata, do 31.12.2014, avšak o zvyšku vzájomného návrhu nerozhodol.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné dopĺňacím rozsudkom rozhodnúť o celom predmete konania - o vzájomnom návrhu žalovaného na zaplata 25.000 eur s úrokom z omeškania. Keďže Okresný súd vo Vranove n.T. rozsudkom zo dňa 15.01.2014 vzájomnému návrhu žalovaného vyhovel v časti zaplata 16.760 eur spolu s úrokom z omeškania 9,5% ročne od 06.09.2011 do zaplata, teraz dopĺňacím rozsudkom rozhodol tak, že pokiaľ sa týka vzájomného návrhu žalovaného, tento vzájomný návrh, čo do zvyšku t.j. pokiaľ sa týka zaplata 8.240 eur s úrokom z omeškania, zamietla.

Podľa názoru súdu z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovanému vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohata v sume 16.760 eur, ktorú sumu mu aj rozsudkom zo dňa 15.01.2014 na základe vykonaného dokazovania aj priznal. Zvyšok vzájomného návrhu žalovaného, nad 16.760 eur / 8240 eur/ tak vzájomný návrh žalovaného zamietol. Ďalšie dôvody sú uvedené v rozsudku Okresného súdu vo Vranove n.T. zo dňa 15.01.2014.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.