

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 2C/195/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114204388  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Rybárik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114204388.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Rybárikom, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO 47 150 513, práv. zast.: SOUKENÍK- ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom: Šoltésovej 14, 811 08, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: M. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. XXXX/XX, A., občan SR, o zaplatenie 73,04 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi istinu vo výške 73,04 Eur s úrokmi z omeškania vo výške:

- 9% p.a. zo sumy 35,88 Eur za obdobie odo dňa 10.2.2011 do zaplatenia,
- 9% p.a. zo sumy 17,17 Eur za obdobie odo dňa 10.3.2011 do zaplatenia,
- 9% p.a. zo sumy 17,49 Eur za obdobie odo dňa 10.4.2011 do zaplatenia,
- 9,25% p.a. zo sumy 2,50 Eur za obdobie odo dňa 10.5.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur na účet navrhovateľa č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 07. 02. 2014 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 73,04 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania, titulom neuhradenia ceny riadne poskytnutých služieb.

Odporca sa v priebehu konania k návrhu nevyjadril.

Uznesením č. k. 2C/195/2014 - 33 súd rozhodol, že odporcovi budú písomnosti doručované ukladaním v súdnom spise.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 06. 2013 (1 SprV/1064/13) vyplýva, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpila na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi.

Z faktúry splatnej dňa 09. 05. 2011 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporcovi za poskytnuté služby sumu 2,50 Eur.

Z faktúry splatnej dňa 09. 04. 2011 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporcovi za poskytnuté služby f sumu 17,49 Eur.

Z faktúry splatnej dňa 09. 03. 2011 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporcovi za poskytnuté služby sumu 17,17 Eur.

Z faktúry splatnej dňa 09. 02. 2011 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporcovi za poskytnuté služby sumu 45,18 Eur.

Zo zmluvy o pripojení zo dňa 19. 12. 2008 vyplýva, že bola uzatvorená medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon): Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 zákona: Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a) zákona: Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia 42 ods. 4 písm. b) zákona: Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ): Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (Sadzby sú uverejnené na internetovej stránke NBS).

Súd má na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný a preto mu vyhovel.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 06. 2013 má súd za preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu navrhovateľa v tomto konaní.

Ako to vyplýva z vykonaného dokazovania medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol na základe uzatvorenej zmluvy o pripojení zo dňa 19. 12. 2008 riadny zmluvný vzťah, z ktorého vyplýva na jednej strane povinnosť právneho predchodcu navrhovateľa poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a na strane druhej povinnosť odporcu uhrádzať za poskytnuté služby ich cenu. Súd má na základe predložených listinných dôkazov za preukázané, že odporca svoju základnú povinnosť zo zmluvy, a to riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb, nespĺnil. Za obdobie od 2/2011 do 5/2011 nezaplatil cenu poskytnutých služieb spolu vo výške 73,04 Eur. Tieto skutočnosti boli v konaní preukázané a odporcom nenamietané. Súd tak priznal navrhovateľovi uplatnený nárok v rozsahu 73,04 eur titulom nezaplateného plnenia zo zmluvy o pripojení, pričom povinnosť odporcu zaplatiť cenu služieb vyplýva z § 42 ods. 4 zákona.

Nakoľko odporca svoj dlh nespĺnil riadne a včas, navrhovateľ má voči odporcovi nárok aj na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške (nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.) odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov konania, ktorá predstavuje náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur a náhradu iných trov konania vo výške 16,50 Eur.

a) trovy právneho zastúpenia právneho zástupcu navrhovateľa, ktoré podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. účinnej ku dňu poskytnutia úkonov právnej služby pozostávajú z:

1/ Dva úkony právnej služby pri hodnote úkonu 16,60 Eur (bez DPH), vychádzajúc z hodnoty veci 73,04 Eur (§ 10 ods. 1 vyhlášky):

- prevzatie a príprava zastúpenia 2014 (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky),
- písomné podanie na súd vo veci samej 28. 01. 2014 (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky),

2/ Režijný paušál - 2 x 8,04 Eur, t. j. 16,08 Eur (§16 ods. 3 a § 1 ods. 3 vyhlášky).

Trovy právneho zastúpenia spolu 49,28 + 20 % DPH, t. j. spolu 59,14 Eur.

b) iné trovy konania - zaplatený súdny poplatok 16,50 Eur.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania podľa ich vyčíslenia podaním zo dňa 28. 01. 2014.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.