

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 12Co/146/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614200261  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8614200261.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska č.5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska č.5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: O. O., nar. XX.XX.XXXX, Z. M. č. XXXX/XX, Z., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov č. 5, Prešov, IČO: 42176778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov č. 163/66, Svidník, o zaplatenie 5.529,75 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 7 C 136/2014-64 zo dňa 20. novembra 2014, jednohlasne takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napriek námietkam žalobcu rozhodol o pripustení vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného a to Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov č. 5, Prešov, IČO: 42176778 podľa § 93 O.s.p.. V uvedenej veci ide o typické sporové konanie, predmetom ktorého je uloženie povinnosti zaplatiť podľa § 80 písm. b/ O.s.p., pričom vyslovil, že sporové konanie je sporovým už od podania žaloby.

Proti uzneseniu podal včas odvolanie žalobca písomným podaním zo dňa 8.12.2014 z dôvodu nesprávne právneho posúdenia veci. Žalobca namietal, že Združenie získava osobné údaje len na základe vstupu do súdneho konania bez ohľadu na stanovisko osoby - účastníka konania, ku ktorej sa osobnú údaje vzťahujú. Súd mal vyzvať účastníka, na strane ktorého má vedľajší účastník do konania vstúpiť, na vyjadrenie súhlasu s týmto vstupom, podperne poukážuc na stanovisko Ústavného súdu sp.zn. PL.ÚS 1/2014-9 a NS SR sp.zn. 4 Obo 151/2007. Odvolateľ považuje vstup vedľajšieho účastníka do konania bez súhlasu odporcu za neúčinný. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie podľa § 220 O.s.p. zmenil a vstup vedľajšieho účastníka nepripustil. Uplatnil si tiež náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 124,18 Eur s DPH a to v sadzbe jednej polovice základnej tarifnej odmeny za úkon právnej služby vo výške 114,53 Eur a režijného paušálu vo výške 9,65 Eur s DPH.

Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu, ani vo veci nevyjadрила.

Odvolací súd podľa § 212 v spojení s § 214 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v medziach, ktorých sa odvolateľ domáhal jej preskúmania a dospel k záveru, že jeho odvolaniu v tomto štádiu konania nie je dôvod vyhovieť. Napadnuté rozhodnutie okresného súdu je vo výroku vecne správne.

Odvolací súd v súvislosti s odôvodnením napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/207/2011, v zmysle ktorého účinky vzniku vedľajšieho účastníctva môžu nastať len v takom konaní, v ktorom sa môže naplniť jeho zmysel a účel, teda pomoc v spore niektorému z účastníkov. Takýmto konaním môže byť zásadne len sporové konanie. Vedľajšie účastníctvo nemôže vzniknúť v tom štádiu konania, v ktorom súd rozhoduje o žalobe platobným

rozkazom, kedy sa táto pomoc môže najskôr prejavíť, až keď bude proti platobnému rozkazu podaný odpor. Vedľajšie účastníctvo a vstup vedľajšieho účastníka do konania nadobúda účinky až po tom, čo účastník konania - odporkyňa podá proti vydanému platobnému rozkazu odpor. Z uvedeného uznesenia vyplýva záver, že do tohto momentu nemôžu vzniknúť účinky vzniku vedľajšieho účastníctva. Z tohto pohľadu, doručením písomného oznámenia Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS zo dňa 11.2.2014, že vstupuje do predmetného konania, nenastali účinky vzniku vedľajšieho účastníctva tohto subjektu v predmetnom konaní. Ak Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS podalo odpor proti platobnému rozkazu, ide o osobu neoprávnenú na podanie tohto opravného prostriedku podľa § 174 ods.3 písm. c/ O.s.p..

V súvislosti s námietkou odvolateľa o vyžiadaní si súhlasu žalovanej, na strane ktorej má vedľajší účastník v konaní vystupovať, so vstupom do konania, odvolací súd poukazuje na platnú zásadu v zmysle príslušných zákonných ustanovení, podľa ktorej nemožno do konania pripustiť vedľajšieho účastníka bez súhlasu toho účastníka, na strane ktorého má vedľajší účastník vystupovať, resp. proti jeho vôli. Vedľajší účastník účinne vystupuje v predmetnom konaní momentom, ktorým dochádza k zrušeniu platobného rozkazu jeho nedoručením odporkyňi podľa § 173 O.s.p., resp. nariadením pojednávania vo predmetnej veci a to pred účinnosťou ustanovenia § 93 ods.3 O.s.p., ktoré vyžaduje súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, už pri oznámení o vstupe (má byť jeho súčasťou). Okresný súd žalovanej vstup vedľajšieho účastníka do konania na jej strane, ako i námietku prípustnosti vznesenú žalobcom a napokon i samotné rozhodnutie o pripustení vedľajšieho účastníka do konania doručoval a písomne ju o tejto procesnej situácii upovedomoval viacerými doporučenými zásielkami. Žalovaná sa k vstupu vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane, ani ku samotnému konaniu v predmetnej veci, nijako nevyjadrila a to ani v súvislosti s podaným odvolaním, ktoré je predmetom tohto odvolacieho konania. Z nečinnosti žalovaného účastníka konania a súčasne za pozitívne vymedzených podmienok možnosti vstupu vedľajšieho účastníka do súdneho konania, napokon nemožno vyvodzovať nesúhlas žalovanej, ktorý by mal za následok nepripustenie vstupu vedľajšieho účastníka do súdneho konania v predmetnej právnej veci v tomto štádiu konania v súlade s ustanovením § 93 O.s.p..

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vo výroku vecne správne potvrdil (§ 219 ods.1 O.s.p.).

V závere odvolací súd už len upriamuje pozornosť okresného súdu na ustanovenie § 172 ods.9 O.s.p. v zmysle ktorého súd platobný rozkaz vo veci nevydá, ak sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ a ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky. Tieto podmienky aplikácie ustanovení tzv. skráteného, resp. rozkazného konania ma pri tom súd povinnosť predbežne skúmať.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.