

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/172/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615202653
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2615202653.2

Rozhodnutie

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: AB 2 B.V., so sídlom Holandské kráľovstvo, Amsterdam, Strawinskylaan 933, reg. č.: 572 79 667, práv. zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom Trenčín, Piaristická 707/25, proti odporcovi: Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko Senica, F. XXX/X, o zaplatenie 352,98 € s prísl., takto

r o z h o d o l :

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Senica č. k. 6C/172/2015 - 37 zo dňa 10. júla 2015.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 352,98 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 43,57 €, úrokom z omeškania 8,5 % ročne od 26.3.2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 104,88 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 2.4.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 352,98 € s príslušenstvom, náhradu trov konania v sume 21,- €, a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 83,88 €.

Súd vo veci vydal dňa 10.7.2015 platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 352,98 €. Je to suma do 1.000,- €, preto podľa ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p. ide o drobný spor. Podľa ust. § 115a ods. 2/ O.s.p. v takomto prípade nie je po-

6C/172/2015

trebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie, keď boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom, a to oznámenie o postúpení pohľadávky (č.l. 17), úverová zmluva (č.l. 21), úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia (č.l. 22), splátkový kalendár (č.l. 27), výzva k splateniu celého úveru (č.l. 25), a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa, ako to vyplýva aj z údajov obchodného registra verejne dostupného na internetovej stránke www.orsr.sk <<http://www.orsr.sk/>> mal aj má v predmete činnosti okrem iných zapísané aj poskytovanie úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom. Odporca uzatváral zmluvu ako fyzická osoba - občan, nie ako osoba oprávnená na podnikateľskú alebo inú obdobnú činnosť a ani na výkon svojho povolania. Opak zo zmluvy nevyplýva. Z pripojenej písomnej úverovej zmluvy zo dňa 23.3.2010 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ a odporca ako spotrebiteľ a dlžník uzavreli podľa zák. č. 258/2001 Z.z. v platnom znení zmluvu o úvere. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 359,10 €. Dohodli sa, že odporca bude úver splácať v pravidelných rovnomerných 10 mesačných splátkach po 39,89 €. Odporca by tak mal celkovo zaplatiť sumu vo výške 398,90 €. V zmluve nie je uvedená výška splátok istiny, výška splátok úrokov ani výška poplatkov. Zo splátkového kalendára súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi celkovo sumu 1.866,61,- €, z ktorej sumy odporca vrátil právnenému predchodcovi navrhovateľa 1.513,63 €. Právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy celkovo vo výške 1.476,48 € a stanovil mu lehotu do 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Zmluvou zo dňa 18.3.2013 postúpil právny predchodca navrhovateľa pohľadávku na navrhovateľa.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písmeno d/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy) na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

6C/172/2015

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z. z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo k platnému uzatvoreniu úverovej zmluvy zo dňa 23.3.2010. Z predmetnej zmluvy plnil právny predchodca navrhovateľa, ktorý poskytol odporcovi úver vo výške 359,10,- €, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 10-mesačných splátkach po 39,89 €. Odporca čerpal od právneho predchodcu navrhovateľa celkovo sumu 1.866,61 €, z ktorej sumy odporca vrátil 1.513,63 €. Odporca si svoje povinnosti z uzavretej zmluvy neplnil riadne, keď nevrátil navrhovateľovi zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 352,98 €. Odporca nepreukázal, že jeho záväzok zaplatiť navrhovateľovi sumu 352,98 € zanikol zaplatením, a preto súd uložil odporcovi povinnosť túto sumu navrhovateľovi zaplatiť.

Súd mal preukázané, že úverová zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom je spotrebiteľskou zmluvou s poukazom na znenie § 52 ods. 1 OZ. Pri jej uzatváraní právny predchodca navrhovateľa vystupoval ako dodávateľ s poukazom na svoj predmet činnosti uvedený v OR a odporca ako nepodnikateľ- spotrebiteľ. Z týchto dôvodov súd aplikoval na uvedený právny vzťah ustanovenia § 52 a nasl. OZ o spotrebiteľských zmluvách, ktoré majú kogentnú povahu a sú súčasťou obsahu záväzku.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporcu ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľ žiada oprávnené úrok z omeškania, a preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne, ktorý je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013. Suma kapitalizovaných úrokov z omeškania za čas od 12.10.2013 do 25.3.2015 tak predstavuje výšku 43,57 €.

Súd uložil odporcovi vychádzajúc z § 142 ods. 1 O.s.p. povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 104,88 € pozostávajúcu zo súdneho poplatku v sume 21,- € a z trov právneho zastúpenia v sume 83,88 € (26,56 € + 20 % DPH za dva úkony právnej služby - prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie žaloby a režijný paušál k dvom úkonom právnej služby 16,78 € + 20 % DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.