

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 4P/44/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215201511
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2015:3215201511.3

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci navrhovateľky: P. F. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX/XX, XXX XX C., zast.: JUDr. Daša Taschová, advokátka so sídlom M. Hodžu 14/1, 971 01 Prievidza, proti odporcovi: H. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. M. XXXX/X, XXX XX C. H. C., zast.: JUDr. Jozef Dudzík & JUDr. Kristína Gerová, advokátske združenie so sídlom Škultétyho 1597/7, 955 01 Topoľčany, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. A. T., nar. XX.XX.XXXX a mal. Z. T., nar. XX.XX.XXXX, obe maloleté deti zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, o návrhu odporcu na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh odporcu zo dňa 25.08.2015 na nariadenie predbežného opatrenia **s a z a m i e t a.**

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 25.08.2015 sa odporca, otec maloletej A. domáha, aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým určí, že maloletá A. T. nar. XX.XX.XXXX bude do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva pod spis znač. 4P/44/2015 žiačkou prvého ročníka v Základnej škole s materskou školou Svinná. V návrhu uviedol, že maloletá A. vyrastala od narodenia v obci D. M., navštevovala Materskú školu v Ruskovciach a Základnú umeleckú školu Dezidera Kardoša v Bánovciach nad Bebravou. Matka maloletých detí v júli 2015 opustila spoločnú domácnosť, nastahovala sa ku svojim rodičom do C. a napriek nesúhlasu otca maloletej A. zapísala do 1. ročníka ZŠ Bojnice. Maloletá A. za svoj domov považuje D. M., je hlboko naviazaná na toto prostredie. V obci má množstvo kamarátov, ktorí sa stanú jej spolužiakmi, pokiaľ bude navštevovať ZŠ Svinná. Nakoľko maloletá v školskom roku 2014/2015 začala navštevovať ZUŠ Dezidera Kardoša v Bánovciach nad Bebravou, hudobný odbor - hru na klavíri, je priam žiaduce, pokračovať v rozvíjaní talentu u p. uč. G. N., u ktorej úspešne absolvovala prípravný ročník. Pokiaľ by mal. A. navštevovala ZŠ Bojnice, podľa vyjadrenia matky, pokračovať vo výučbe hry na klavír nebude. Maloletá A. vyjadrila svoju túžbu navštevovať ZŠ s MŠ Svinná, pokračovať vo výučbe hry na klavíri a bývať i naďalej doma - v D. M.. Otec, ktorý v uplynulom školskom roku pravidelne privádzal maloletej do ZUŠ DK Bánovce nad Bebravou na hodiny klavíra a venoval sa obom deťom počas týždňa, má pracovnú dobu, ktorá mu umožňuje venovať sa deťom každý deň od 15:00 hod., plniť si s nimi školské povinnosti, pripravovať sa na hodiny klavíra, vodiť ich do ZUŠ a na záujmové útvary. Matka maloletých detí dochádza za prácou každý deň z C. I. do R.. Nakoľko je pracovne veľmi zanepřázdnená, domov prichádza v pracovné dni okolo 18-tej hodiny. Má možnosť venovať sa deťom len cez víkend. Túto skutočnosť potvrdila i maloletá A., nakoľko od 30.06.2015, po dohode s PhDr. M. Obertovou, fungovali v režime striedavej osobnej starostlivosti. Maloletá sa zdôverila otcovi, že čas strávený v C. trávia počas pracovných dní so starou mamou, ktorá zároveň pripravuje stravu pre maloletých. Zdôverila sa, že starý otec často navštevuje miestne pohostinstvo a jeho nočné návraty bývajú pre deti nepríjemným zážitkom. Poznomenala, že stará mama si s maloletým vystrihuje obrázky nahých žien z "neslušných" časopisov. Domnievam sa, že práve táto skutočnosť vedie k agresívnym prejavom mal. Z., ktoré boli za poslednú dobu zaznamenané. Z pohľadu otca je toto prostredie pre zdravý vývoj detí nevhodné.

Súd vo veci oboznámil návrh na nariadenie predbežného opatrenia, doterajší spisový materiál vo veci o rozvod manželstva rodičov maloletej A. a zabezpečil aj ďalšie listiny potrebné pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Maloletá A. i jej brat maloletý Z. pochádzajú z manželstva P. F. T. a H. T.. Matka mal. detí si dňa 30.04.2015 podala na tunajší súd návrh na rozvod manželstva, ktoré konanie do dnešného dňa nie je právoplatne skončené. Vo veci bolo uskutočnené pojednávanie dňa 17.06.2015, ktoré bolo odročené, z dôvodu, že rodičom mal. detí bola uložená povinnosť, aby sa počas obdobia dvoch mesiacov zúčastňovali konzultácií na referáte poradensko- psychologických služieb Úradu práce, soc. vecí a rodiny Partizánske.

Dňa 10.02.2015 navrhovateľka a odporca, rodičia mal. A. podali riaditeľstvu Základnej školy s materskou školou Svinná žiadosť o prijatie mal. A. do základnej školy, o tejto spoločnej žiadosti bolo rozhodnuté tak, že Základná škola s materskou školou Svinná rozhodla rozhodnutím č. 47/2015-20 o prijatí mal. A. T. na základné vzdelanie od 01.09.2015. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.03.2015.

Dňa 26.05.2015 Základná škola s materskou školou, Školská 292/7, 972 01 Bojnice rozhodnutím č.032/2014/2015 rozhodla o prijatí A. T. nar. XX.XX.XXXX do Základnej školy s materskou školou, Školská 292/7, 972 01 Bojnice na základné vzdelania s nástupom 2.9.2015. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.06.2015. S rozdeľovníka k tomuto rozhodnutiu vyplýva, že toto rozhodnutie bolo doručované aj odporcovi, otcovi maloletej A..

Z takto vykonaného dokazovania, bez vyjadrenia ostatných účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania a výsluchu účastníkov (od ktorého postupu súd ustúpil vzhľadom na skutočnosť, že dňa 17.06.2015 boli obaja rodičia vo veci sp.zn. 4P/44/2015 vypočutí, súd dospel k záveru, že v konaní o rozvod manželstva nie je možné návrhu na nariadenie opatrenia vyhovieť.

Podľa § 102 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Účelom predbežných opatrení je rýchla a dočasná úprava práv a povinností medzi účastníkmi konania, v danom prípade medzi rodičmi navzájom. Jeho základnými črtami je preto naliehavosť potreby riešiť určité právne vzťahy predbežne a súčasne jeho dočasnosť, t.j. jeho trvanie je limitované do rozhodnutia súdu vo veci samej. Vo všeobecnosti nie je žiaduce riešiť komplikované právne vzťahy, ktoré si vyžadujú rozsiahlejšie dokazovanie formou nariaďovania predbežných opatrení (i vzhľadom na krátkosť lehoty na jeho vydanie, ktorú poskytol súdom zákonodarca), ich účelom je len zabezpečiť neodkladný výkon a ochranu tých práv, ktoré by mohli byť v čase do rozhodnutia súdu vo veci samej poškodené, či zneužitú.

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o rodine") v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

V danom prípade súd konštatuje, že v prebiehajúcom konaní o rozvod manželstva súd nezistil naliehavosť potreby riešiť existujúce vzťahy medzi rodičmi, v tom rozsahu ako ich navrhuje odporca-

otec maloletej A. riešiť ním navrhovaným predbežným opatrením, a to z dôvodu, že v konaní o rozvod manželstva vzhľadom na ustanovenie § 113 O.s.p. s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode. Súd toho času ani nezistil nesúlad s výkonom rodičovských práv a povinností k maloletej A., a to z dôvodu, že maloletá A. je na základe rozhodnutia Základnej školy v Svinnej prijatá do 1.ročníka na základné vzdelanie, ktorú žiadosť dňa 10.02.2015 podali (podpísali) obaja rodičia maloletej A., z ktorého konania je zrejma zhoda oboch rodičov, aby mal. bola prijatá na základné vzdelanie (plnenie si povinnej školskej dochádzky) do základnej školy v Svinnej. Zároveň súd poznamenáva, že aj rozhodnutie o tom, že maloletá A. je prijatá na základné vzdelanie s nástupom 2.9.2015 do Základnej školy s materskou školou, Školská 292/7, 972 01 Bojnice, bolo v zmysle tohto rozhodnutia doručované otcovi maloletej, pričom toto rozhodnutie je toho času právoplatné. Zároveň súd poznamenáva, že kde je maloletá povinná (v ktorej základnej škole) povinnú školskú dochádzku vykonávať upravuje ust. § 20 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Súd je názoru, že v ďalšom bude podstatné, kde mal. nastúpi (po splnení zákonných podmienok zákona č. 245/2008 Z.z.) na výkon plnenia si povinnej školskej dochádzky (vzhľadom na existenciu dvoch rozhodnutí o prijatí maloletej A. o plnení si povinnej školskej dochádzky) a či pri samotnej realizácii tejto povinnosti dôjde k nesúladu s výkonom rodičovských práv a povinností k maloletej A.. V prípade, že k nesúladu dôjde (čo sa týka miesta plnenia si povinnej školskej dochádzky maloletej) rozhodne na návrh niektorého z rodičov (ak takýto návrh bude podaný, prípadne i s návrhom na dočasnú úpravu pomerov účastníkov) súd podľa ust. § 35 Zákona o rodine v samostatnom konaní, pretože nie je možné nesúlad s výkonom rodičovských práv a povinností k maloletej A. riešiť formou predbežného opatrenia ako otázku dočasnú v konaní o rozvod manželstva a to aj s prihliadnutím na skutočnosť, že v rozvodovom konaní súd upravuje práva a povinnosti rodičov maloletej A. na čas po rozvode manželstva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak potrebný počet rovnopisov a príloh účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery (§ 163 ods.2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)