

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 56Ek/1048/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120331915  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Timek  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6120331915.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: FactoFin Plus, spol. s r.o., IČO: 46 335 021, so sídlom Šamorínska 10, 821 06 Bratislava zast. JUDr. Tomáš Balážik, advokát, Šamorínska 10, 821 06 Bratislava - mestská časť Podunajské Biskupice proti povinným: 1/ J. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/XX, XXX XX R. E. a 2/ J. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale L. J. XXX/XX, XXX XX R. E. o vymoženie nepeňažného plnenia, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Dana Šovčíková, so sídlom úradu Obchodná 52, 811 06 Bratislava pod sp. zn. 235EX 285/20 o návrhu povinných na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinných na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Dana Šovčíková, so sídlom úradu Obchodná 52, 811 06 Bratislava pod sp. zn. 235EX 285/20 z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Dňa 16.10.2020 Okresný súd Banská Bystrica vydal poverenie na vykonanie exekúcie v exekučnej veci oprávneného: FactoFin Plus, spol. s r.o., IČO: 46 335 021, so sídlom Šamorínska 10, 821 06 Bratislava (ďalej len „oprávnený“) zastúpeného právnym zástupcom: JUDr. Tomáš Balážik, advokát, Šamorínska 10, 821 06 Bratislava - mestská časť Podunajské Biskupice (ďalej len „právny zástupca oprávneného“) proti povinným: 1/ J. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/XX, XXX XX R. E. a 2/ J. L.Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/XX, XXX XX R. E. (ďalej len „povinní“) o vymoženie nepeňažného plnenia s prísl. súdnemu exekútorovi: JUDr. Dana Šovčíková, so sídlom úradu Obchodná 52, 811 06 Bratislava (ďalej len „súdny exekútor“), ktorý vec vedie pod sp. zn. 235EX 285/20 v zmysle § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“). Vymáhaný nepeňažný nárok spočíva v povinnosti povinných spoločne a nerozdielne vypratať nehnuteľnosť - rodinný dom nezapísaný na LV č. 144, v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Pezinok, katastrálny odbor, okres Pezinok, obec Svätý Jur, katastrálne územie Neštich, postavený na pozemku parcela č. 23 (parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape) - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 268 m<sup>2</sup>, spolu s pozemkom zapísaným na LV č. 144, v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Pezinok, katastrálny odbor, okres Pezinok, obec Svätý Jur, katastrálne územie Neštich, parc. č. 23 (parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape) zastavané plochy a nádvoria vo výmere 268 m<sup>2</sup>, a tento rodinný som spolu s pozemkom protokolárne odovzdať oprávnenému.

2. Podkladom pre vydanie poverenia na vykonanie exekúcie boli exekučné tituly, a to rozsudok Okresného súdu Pezinok sp. zn. 9C/140/2014 zo dňa 15.03.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.02.2020 a rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 14Co/137/2018 zo dňa 05.11.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 09.01.2020.

3. Dňa 19.04.2021 doručili povinní poverenému súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie bol podaný na poštovú prepravu dňa 16.04.2021. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo obom povinným doručené dňa 15.04.2021, čo preukazuje údaj na doručenke. Súd teda konštatuje, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonnej lehote, teda do 15 dní od doručenia

upovedomenia o začatí exekúcie, v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku. Návrh na zastavenie exekúcie bol súdu doručený dňa 05.05.2021.

4. Povinní vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uvádzajú, že zmyslom právneho štátu nie je vytvárať z nich bezdomovcov a poukazujú na rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva Jadranka Brežec proti Chorvátsku. Ďalej uvádzajú, že prebieha súdne konanie o určenie vlastníka predmetných nehnuteľností na Okresnom súde v Pezinku pod. sp. zn. 6C 5/2020. Majú za to, že predmetná nehnuteľnosť im nepatrí, ale patrí p. L.. P.. Poukazujú aj na skutočnosť, že voči rozsudku Okresného súdu Pezinok sp. zn. 9C/140/2014 zo dňa 15.03.2016 a rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 14Co/137/2018 zo dňa 05.11.2019 podali dovolanie a požiadali súd o odklad vykonateľnosti súdneho rozhodnutia. Vzhľadom na vyššie uvedené povinní žiadajú zastaviť exekúciu z dôvodu, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Zároveň žiadajú aj o odklad predmetnej exekúcie.

5. K podanému návrhu na zastavenie exekúcie podal svoje vyjadrenie aj oprávnený cestou právneho zástupcu. Vo svojom vyjadrení konštatuje, že trvá na pokračovaní exekučného konania voči povinným a žiada návrh na zastavenie exekúcie povinných zamietnuť nakoľko s ich návrhom na zastavenie exekúcie absolútne nesúhlasí a trvá na okamžitom vypratání predmetnej nehnuteľnosti. Má za to, že predmetné podanie a konanie povinných je opäť účelové s cieľom vyhnúť sa akémukoľvek plneniu svojho záväzku, na ktoré boli zaviazané právoplatnými a vykonateľnými rozhodnutiami. Zo strany povinných ide o zjavné svojvoľné správanie sa, ktorým spôsobujú prieťahy v exekučnom konaní ako aj marenie celého predmetného exekučného konania. Podľa oprávneného predmetné podanie povinných rovnako ako ich pôvodné v súdnych konaniach podané vyjadrenia sa opierajú o nepravdivé, zavádzajúce a právne irelevantné tvrdenia, resp. ničím nepodložené a nepreukázané skutočnosti. Podanie dovolania povinnými spolu s návrhom na odklad vykonateľnosti exekučných titulov je absolútne nepodstatné a irelevantné, nakoľko kým dovolací súd právoplatne nerozhodne o odklade vykonateľnosti exekučného titulu, exekúcia je vedená na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia. Napokon oprávnený má za to, že v danom prípade nie sú dané žiadne právne relevantné dovolacie dôvody, nakoľko všetky exekučné tituly na základe ktorých je vedená exekúcia sú tak po právnej ako aj vecnej stránke správne. Prvostupňový ako aj druhostupňové súdy sa v odôvodneniach svojich rozhodnutí vysporiadali so všetkými skutkovými aj právnymi otázkami, ktoré mali význam pred posúdením daného konkrétneho prípadu a vo vydaných rozhodnutiach uviedli zákonné ustanovenia na, základe ktorých dospeli k správne právne záveru. Konajúce súdy vykonali vo veci náležité a dostatočné dokazovanie v potrebnom rozsahu, na základe ktorého správne zistili skutkový stav veci a vyvodili z neho správny právny názor a záver. Oprávnený teda disponuje s právoplatnými a vykonateľnými rozhodnutiami, na základe ktorých je súdny exekútor povinný konať a okamžite vykonať exekúciu vypratáním predmetnej nehnuteľnosti, avšak povinní sa dodnes snažia ďalšími a ďalšími nezmyselnými a účelovými právnymi úkonmi - podaniami znemožniť oprávnenému vykonávať vlastnícke práva k vydraženým nehnuteľnostiam. Povinní opakovane argumentujú tým, že neboli vlastníkami predmetnej nehnuteľnosti, ktorá má byť vyprataná, resp. im nikdy nepatrili. V tejto súvislosti poukazujeme na to, že zo strany povinných ako aj zo strany pána L.. P. boli účelovo začaté viaceré súdne konania (medzi ktoré patril/patrí aj vyššie spomenuté súdne konanie, spis. zn. 6C/5/2020), ktorých zrejším záujmom bolo len marenie exekučného konania a poškodzovanie oprávneného. Oprávnený z dôvodu účelového správania sa povinných i pána L.. P. resp. spôsobovania zbytočných prieťahov z ich strany nemôže už dlhé roky vykonávať svoje vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam, t. j. k vyššie špecifikovanému vydraženému rodinnému domu.

6. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor

vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

11. Súd z obsahu podaného návrhu na zastavenie exekúcie usudzuje, že povinní rozporujú najmä skutočnosť, že nie sú vlastníckymi nehnuteľnosťami, ktoré treba vypratať a odovzdať a že exekučné tituly nie sú vykonateľné nakoľko podali dovolanie a návrh na odklad vykonateľnosti. Tým by tak bola exekúcia vedená nezákonne, keďže Exekučný poriadok v ustanovení § 45 ods. 1 uvádza, že exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

12. Súd sa oboznámil aktuálnym listom vlastníctva č. 144 pre katastrálne územie Neštich, obec Svätý Jur, okres Pezinok a má za jednoznačne preukázané, že vlastníkom nehnuteľností je oprávnený na základe titulu nadobudnutia - Uznesenie 15Er 1679/2008-203, EX 1644/2001 Podanie: Z 716/2013. Na vyššie uvedenom liste vlastníctva nie je evidovaná žiadna poznámka, ktorá by svedčila o tom, že k dotknutým nehnuteľnostiam má prebiehať súdne konanie o určenie vlastníckeho práva. Povinní taktiež nepredložili žiadne dokumenty preukazujúce ich tvrdenia o prebiehajúcom súdnom konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam či o skutočnosti, že bolo nimi podané dovolanie alebo bola odložená vykonateľnosť exekučných titulov. Súd aj s poukazom na § 7 písm. c) v spojitosti s § 70 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) (ďalej len „katastrálny zákon“) má za to, že jednoznačným vlastníkom dotknutých nehnuteľností, ktoré majú povinní vypratať a odovzdať oprávnenému je oprávnený a nie p. L.. P. či iná tretia osoba. Hodnovernosť údajov katastra treba interpretovať tak, že údaje katastra sú zapisované zákonom ustanoveným spôsobom len na základe relevantných a hodnoverných podkladov a ten, kto ich používa, koná v dobrej viere. Záväznosť údajov katastra zase znamená povinnosť používať tieto údaje podľa § 71 Katastrálneho zákona. Osoby, ktoré spochybňujú hodnoverné údaje katastra, sú povinné preukázať opak, t. j. vyvrátiť ich. Rovnako to platí aj pri spochybnení správnosti záväzných údajov katastra.

13. Podľa § 7 písm. c) Katastrálneho zákona kataster obsahuje tieto údaje: údaje o právach k nehnuteľnostiam, údaje o vlastníckovi nehnuteľnosti (ďalej len „vlastník“) a o inej oprávnenej osobe, ak ide o fyzickú osobu, meno, priezvisko, rodné priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, a ak ide o cudzinca, iný identifikátor a miesto trvalého pobytu, ak ide o právnickú osobu, názov, sídlo a identifikačné číslo, ako aj údaje o skutočnostiach súvisiacich s právami k nehnuteľnostiam.

14. Podľa § 70 ods. 1 Katastrálneho zákona údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

15. Podľa § 39 ods. 2 Katastrálneho zákona okresný úrad vyznačí v katastri poznámku aj o tom, že hodnovernosť údajov katastra o práve k nehnuteľnosti bola spochybnená.

16. Predmetom nepeňažného plnenia, ktoré požaduje oprávnený splniť od povinných je v zmysle exekučných titulov a poverenia na vykonanie exekúcie vypratanie nehnuteľností a ich protokolárne odovzdanie oprávnenému. Ani jedna z vyššie uvedených listín neoznačuje povinných ako vlastníkov nehnuteľností, ukladá im ako odporcom resp. povinným povinnosť vypratať nehnuteľnosti a ich odovzdanie. Z akého právneho vzťahu sa táto povinnosť požaduje (napr. vzťah prenajímateľ a nájomcovia) je pre toto konanie nepodstatné. Vypratáť nehnuteľnosť a následne ich odovzdať nemusí len vlastník resp. predchádzajúci vlastník, ale hocikto, kto neoprávnene užíva cudziu nehnuteľnosť a bráni tak užívaniu nehnuteľnosti vlastníkom, čo je esenciálnou zložkou vlastníckeho práva garantovaného Ústavou Slovenskej republiky. Súd má tak námietku „nevlastníctva“ nehnuteľností povinných za

nedôvodnú, keďže nie je podstatná pre splnenie vymáhaného nároku byť vlastníkom dotknutých nehnuteľností.

17. K tvrdeniu, že povinní podali dovolanie voči exekučným titulom a požiadali príslušný súd o odklad vykonateľností súd uvádza, že samotné podanie dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku nemá automatický odkladný účinok, no dovolací súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého exekučného titulu, ak by sa preukázali dôvody hodné osobitného zreteľa. Ide tak o možnosť, nie povinnosť dovolacieho súdu odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia. Povinní nepreukázali existenciu takéhoto rozhodnutia dovolacieho súdu, dokonca nepreukázali ani skutočnosť, že dovolanie bolo podané. Súd má za to, že povinní neunesli v tejto časti podaného návrhu na zastavenie exekúcie dôkazné bremeno, keďže svoje tvrdenia nijako nepreukázali. Oprávnený naproti tomu predložil vykonateľné rozhodnutia súdov, na podklade ktorých je vedená exekúcia.

18. Podľa § 232 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami.

19. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

20. Podľa § 46 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 45 ods. 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa.

21. Podľa § 444 ods. 1 CSP dovolací súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. K žiadosti, aby p. L. P. bol v predmetnom exekučnom konaní vnímaný ako intervient súd uvádza, že podľa § 200 Exekučného poriadku sa ustanovenia Civilného sporového poriadku o intervenciách na exekučné konanie nepoužívajú. Jediný prípad, kedy je možný vstup intervienta do exekučného konania na strane povinného je v časti rozhodovania o vylúčení veci z exekúcie. Nakoľko v tomto prípade ide o návrh na zastavenie exekúcie, vstup intervienta do exekučného konania nie je možný a súd o tomto návrhu ani nemôže rozhodovať, keďže ustanovenia Civilného sporového poriadku o intervenciách, teda aj rozhodovaní o vstupe intervienta, sa na exekučné konanie nepoužívajú.

23. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužívajú.

24. Podľa § 44 ods. 9 Exekučného poriadku právo k veci, ktoré nepripúšťa exekúciu, možno uplatniť len spôsobom ustanoveným týmto zákonom; to neplatí, ak pred začatím exekučného konania sa začalo konanie o určenie vlastníckeho práva k veci, ktorá má byť postihnutá exekúciou. V takom prípade môže oprávnený vstúpiť do takého konania ako intervenient na strane povinného. Ustanovenia odsekov 2 až 6 sa v takom prípade nepoužívajú.

25. Vzhľadom na skutkové okolnosti prípadu súd dospel k záveru, že exekúcia je vedená zákonne, nakoľko predložené exekučné tituly sú tak formálne ako aj materiálne vykonateľné. Povinní dodnes nespĺnili povinnosť, ktorú im tieto exekučné tituly ukladali, tunajšiemu súdu dodnes nepreukázali odloženú vykonateľnosť exekučných titulov alebo že by po vzniku exekučného titulu nastali iné skutočnosti, ktoré by spôsobili zánik či celkové splnenie vymáhaného nároku alebo by bránili jeho vymáhateľnosti. Fakt, že povinní nie sú vlastníckymi predmetných nehnuteľností nezakladá dôvod na zastavenie exekúcie, nakoľko uložená povinnosť (vypratanie a odovzdanie nehnuteľností) sa nijak neviaže na vlastnícky vzťah k dotknutým nehnuteľnostiam. Súd nezistil ani iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená, a preto v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh povinných na zastavenie exekúcie zamietol. Rozhodovanie o odklade exekúcie spadá v zmysle § 61h ods. 1 a nasl. Exekučného poriadku do právomoci povereného súdneho exekútora, preto súd o tejto veci nerozhodoval.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.