

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15CoCsp/31/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720205203  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6720205203.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a členov senátu JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. P. P. V., T. F. XX, XXX XX B., proti žalovanej: F. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, XXX XX I. Q., o zaplatenie 4.976,18 EUR s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k.: 13Csp/78/2020 - 180, zo dňa 28. 04. 2022, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd výrokom I. uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4.976,18 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.976,18 EUR od 27. 04. 2018 až do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Výrokom II. zaviazal žalovanú nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške.

2. V odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s., sa svojím návrhom domáhal zaplatenia žalovanej istiny s príslušenstvom a náhrady trov konania na tom skutkovom základe, že Všeobecná úverová banka, a. s., je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., ktorý uzatvoril so žalovanou dňa 14. 01. 2017 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 4.900 EUR (ďalej len „zmluva“). Žalovaná mala pôžičku splácať v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 78,59 EUR, a to až do celkovej výšky pôžičky 9.430,80 EUR. Žalovaná uhradila sumu 808,96 EUR. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 28. 02. 2018 vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok v lehote viac než 30 dní a súčasne ju upozornil na možnosť zosplatnenia úveru. Žalovaná ani v dodatočne stanovenej lehote dlh neuhradila, a preto veriteľ využil svoje oprávnenie a dňa 19. 04. 2018 úver zosplatnil. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 5.785,14 EUR, pričom uhradila sumu 808,96 EUR, preto požadoval zaplatenie sumy 4.976,18 EUR s príslušenstvom.

3. V priebehu konania okresný súd vydal uznesenie č. k. 13Csp/78/2020 - 82 zo dňa 24. 06. 2021, ktorým pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil pôvodný žalobca: Všeobecná úverová banka a do konania vstúpil na jeho miesto súčasný žalobca: Intrum Slovakia s. r. o. (gen. ako vyššie).

4. Na základe vykonaného dokazovania a právneho posúdenia okresný súd dospel k záveru, že zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), a že súčasne ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“). Konštatoval, že zmluva obsahovala všetky náležitosti v zmysle § 9 ZoSÚ. Taktiež mal preukázané, že k vyhláseniu predčasnej splatnosti pôžičky došlo pre splátku splatnú v mesiaci 12/2017. Právny predchodca žalobcu

poskytol žalovanej pôžičku vo výške 4.900 EUR. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná uhradiť 5.785,14 EUR, pričom uhradila len sumu 808,96 EUR, a preto okresný súd zaviazal žalovanú na zaplatenie zvyšku dlžnej sumy 4.976,18 EUR (5.785,14 EUR - 808,96 EUR). Prvoinštančný súd vyhodnotil námietku premlčania žalovanej ako nedôvodnú. Okresný súd vychádzal z toho, že trojročná premlčacia doba začala v zmysle § 103 OZ plynúť od splátky splatnej 20. 12. 2017, a táto by uplynula dňa 20. 12. 2020. Keďže žaloba bola podaná dňa 29. 11. 2020, tak nárok žalobcu nebol premlčaný. Zároveň žalobcovi v súlade s § 517 ods. 1, 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. priznal aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 4.976,18 EUR, a to od 27. 04. 2018, t. j. od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, ktorá bola zaslaná obyčajnou poštou a bežná lehota doručenia je 5 dní. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), a tieto priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech.

5. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná. Navrhla rozsudok okresného súdu zmeniť a žalobu zamietnuť alebo rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Namietala nedoručenie oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti zo dňa 21. 04. 2018. Rovnako sa nestotožnila s právnym posúdením námietky premlčania prvoinštančným súdom.

6. K odvolaniu žalovanej sa vyjadril žalobca, ktorý rozhodnutie prvoinštančného súdu považoval v celom rozsahu za vecne správne. Žiadal odvolaním napadnutý rozsudok potvrdiť ako vecne správny. Mal za to, že okresný súd sa dostatočne vysporiadal s právnou aj skutkovou stránkou veci, a na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam. V spore bolo preukázané, že žalovaná poskytnutú sumu pôžičky veriteľovi nezaplatila, a preto bola žalovaná v súlade so zákonom a princípom spravodlivosti zviazaná na zaplatenie žalovanej sumy.

7. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP rozsudok okresného súdu podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, ak súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom.

9. Odvolací súd po preskúmaní obsahu súdneho spisu dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je dôvodné. Súd prvej inštancie nesprávne posúdil splnenie všetkých podmienok týkajúcich sa účinného zosplatnenia pôžičky. Okresný súd síce správne právne posúdil podmienky zosplatnenia pôžičky podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 OZ, kedy právny predchodca žalobcu predžalobnou upomienkou zo dňa 28. 02. 2018 vyzval žalovanú k úhrade nedoplatku vo výške 212,71 EUR a zároveň ju upozornil, že ak nedôjde do 05. 04. 2018 k úhrade splátky splatnej 12/2017, bude oprávnený úver zosplatiť. Nakoľko žalovaná dlh neuhradila, právny predchodca žalobcu listom označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zo dňa 21. 04. 2018 (č. I. 22 spisu; (ďalej len „oznámenie“) úver zosplatiť ku dňu 19. 04. 2018 (č. I. 22-23 spisu prehľad splátok a úhrad). Z uvedeného je zrejmé, že právny predchodca žalobcu chcel zosplatiť úver pre splátku splatnú v 12/2017. Z obsahu spisu však nevyplýva, že by právny predchodca žalobcu doručil oznámenie žalovanej tak, aby nastali účinky spojené s jednostranným hmotnoprávnym úkonom právneho predchodcu žalobcu. V tomto smere odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 45 ods. 1 OZ, ktoré upravuje režim doručovania hmotnoprávných úkonov a ich účinnosti. V zmysle § 45 ods. 1 OZ prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde. V danom prípade ide o tzv. teóriu dôjdenia, a teda pri hmotnoprávných úkonoch (ako je aj úkon predčasného zosplatnenia úveru) sa nevyžaduje skutočné doručenie a prevzatie písomnosti, ale je potrebné preukázať, že písomnosť sa dostane do dispozičnej sféry adresáta. Až takýmto okamihom totiž začína právny úkon pôsobiť voči druhej zmluvnej strane. Vyžaduje sa teda objektívna možnosť neprítomnej osoby zoznámiť sa s adresovaným úkonom. Je neprípustné, aby k vzniku, zmene či zániku práv a povinností účastníkov právnych úkonov dochádzalo na základe prejavu vôle konajúceho subjektu bez toho, aby mal adresát minimálne objektívnu možnosť sa s týmto úkonom oboznámiť - ak má byť určitý právny úkon uskutočnený jednou osobou významný pre inú osobu, musí mať táto osoba aspoň príležitosť spoznať jeho obsah (musí dôjsť do jej dispozičnej sféry). Dispozičná sféra je vymedzená v zmluve. V zmluve uzavretej medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu je adresa žalovanej uvedená miestom trvalého pobytu: A. XXXX/X, X I. Q. a kontaktnou adresou: D. XXXX/X, I.. Odvolací

súd z obsahu spisu zistil, že právny predchodca žalobcu zaslal predžalobnú výzvu na kontaktnú adresu žalovanej, ktorá mu však bola doručovateľom vrátená z dôvodu, že adresát nebol známy. Následne malo dôjsť aj k zaslaniu oznámenia na kontaktnú adresu žalovanej uvedenú v zmluve, pričom tento musel vedieť, že žalovaná sa na tejto adrese nenachádza, nakoľko predchádzajúca zásielka sa mu vrátila. Odvolací súd však konštatuje, že zo strany žalobcu nebol o zaslaní zásielky predložený žiaden dôkaz a jeho tvrdenie o zaslaní bolo zo strany žalovanej rozporované. Z obsahu spisu je zrejmé, že nakoľko už predžalobná upomienka sa nedostala do dispozičnej sféry žalovanej, tak ani následne prípadné zaslanie samotného oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru sa nemohlo dostať do dispozičnej sféry žalovanej, keďže táto sa evidentne nenachádzala na adrese, ktoré bola uvedená ako kontaktná adresa, pričom právny predchodca žalobcu mal vedomosť aj o inej adrese, a to adrese trvalého pobytu, ktorá bola uvedená priamo v zmluve. Bez preukázania možnosti žalovanej oboznámiť sa s obsahom citovaných písomností nemohli nastať účinky jednostranného hmotnoprávneho úkonu právneho predchodcu žalobcu, a to zosplatnenia pôžičky. V prípade, ak by nedošlo k účinnému zosplatneniu pôžičky, mal by v čase rozhodnutia právny predchodca žalobcu nárok na zaplatenie splatných splátok zo zmluvy o pôžičke, nie však celého dlhu.

10. Z tohto dôvodu, odvolací súd zrušil rozsudok okresného súdu v zmysle § 389 ods. 1 písm. c) CSP a vec mu v súlade s § 391 ods. 1 CSP vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

11. V novom rozhodnutí okresný súd opätovne posúdi účinky zosplatnenia, pričom je viazaný vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu (§391 ods. 2 CSP), a preto opätovne posúdi aj dôvodnosť vnesenej námietky premlčania, keďže v prípade neúčinného zosplatnenia by sa premlčali splátky splatné v zmysle § 103 prvá veta OZ. Nakoľko však okresný súd uznesením č. k. 13Csp/78/2020 - 82 zo dňa 24. 06. 2021, pripustil zmenu na strane žalobcu, bude úlohou okresného súdu v prvom rade ex offio skúmať, či v prípade, ak nedošlo k účinnému zosplatneniu, mohol právny predchodca žalobcu postúpiť pohľadávku na nového žalobcu, a to v súlade s § 17 ZoSÚ a § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. zákona o bankách, a teda či žalobca je aktívne vecne legítimovaný v spore.

12. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.