

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 14P/34/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722202294  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3722202294.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudca Mgr. Libor Kysucký vo veci starostlivosti súdu o mal. S. N., nar. XX.X.XXXX, bytom u navrhovateľov, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa I. C., rod. I., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX G. XXXX, zastúpenej JUDr. Karolom Porubčinom, advokátom so sídlom Centrum 27/32, 017 01 Považský Bystrica, a W. N., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XXX P., o návrhu J.. C. G., rod. I., nar. X.X.XXXX a G. G., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom XXX XX G. XX o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti takto

### rozhodol:

Súd mení výrok rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 9P/57/2015-26 zo dňa 19.1.2016 týkajúci sa zverenia mal. S. N. do osobnej starostlivosti matky tak, že z v e r u j e mal. S. N., nar. XX.X.XXXX do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti J.. C.Á. G., nar. X.X.XXXX a G. G., nar. XX.X.XXXX.

J.. C. G. a G. G. sú p o v i n n í vykonávať osobnú starostlivosť o mal. S. N. v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať mal. S. N. a spravovať jej majetok majú J.. C.O. G. a G. G. iba v bežných veciach.

Matka maloletej je p o v i n n á od právoplatnosti tohto rozsudku platiť na mal. S. N., nar. XX.X.XXXX výživné vo výške 120 € mesačne vždy k 25. dňu v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica.

Súd mení výrok rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 14P/20/2020-73 zo dňa 14.10.2020 týkajúci sa výšky výživného na mal. S. N. tak, že otec maloletej je p o v i n n ý od právoplatnosti tohto rozsudku platiť na mal. S. N., nar. XX.X.XXXX výživné vo výške 180 € mesačne vždy k 25. dňu v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

X. J.. C. G. a G. G. sa podaným návrhom domáhali, aby súd zveril mal. S. do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovatelia tvrdili, že s maloletou sú v intenzívnejšom kontakte od mája 2022, kedy začala vypomáhať E. G. G. D., kde obaja pracujú. Stretávali sa v práci cca 4x do týždňa a popritom sa im S. zverila s problémami, ktoré zažíva doma; postupom času sa začala čoraz viac zdôverovať, ako ju aj jej brata otčím bije, vraj dostávajú bitky minimálne 1x za týždeň a niekedy ich otčím bije aj remeňom. O maloletú zabezpečujú starostlivosť už 3 týždne, nakoľko ju rodičia vyhodili v noci z domu. Nemajú s ňou žiadne výchovné problémy, nastavili si pravidlá, ktoré ona rešpektuje. Dňa 18.7.2022 vo večerných hodinách ušla a keď ju priviezli k nim domov, bola celá uplakaná a vystrašená; utiekla len v pyžame a papučkách. Matka za ňou vraj zamkla dvere a hľadať ju nebude. Na druhý deň kontaktovali linku detskej istoty, Okresné riaditeľstvo policajného zboru v Považskej Bystrici a Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny

Považská Bystrica. Informovali aj matku maloletej, že jej dieťa je momentálne v ich domácnosti; následne matka prišla aj s otčimom, pôsobili rozčúlene až agresívne. Povedali S., aby sa vrátila domov, čo ona však odmietla, a kričala, že sa ich oboch bojí a domov sa nevráti. Povedala, že chce zostať u nich, lebo tu sa cíti bezpečne. Následne na to na polícii podali trestné oznámenie. Matka spolu s otčimom sa momentálne o maloletú nezaujímajú, nie je s nimi v kontakte, má z nich strach, ani nikam nechodí, lebo sa ich bojí. Maloletá im bola zverená dočasne do náhradnej osobnej starostlivosti (č.l. 1).

2. Navrhovatelia ako dôkaz predložili potvrdenia o ich zdravotnom stave a ich sobášny list.

3. Matka so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom nesúhlasila. Uvedomuje si však, že vzhľadom na posledné udalosti by mohol mal. S. návrat do jej domácnosti aj uškodiť. Konkrétne ide o to, že maloletá jej sestre zaslala SMS nasledovného znenia: „Keby mi ona v ten deň nepomohla, tak by som tu už teraz nebola a išla sa podráždať niekam. A tak isto to môžem urobiť aj keď ma vrátia k mamine alebo do detského domova. A to neni vyhrážane, ale realita. Ja som dlhé roky držala hubu a nikomu nič nepovedala. Ale ja si po hlave už skákať nedám. Ja nie som otrok a ani nič iné“. Jej manžel mal. S. dvakrát švacol po zadku koženým opaskom. V marci 2022 matka potrestala aj svoje iné dieťa - X-ročného I. tak, že ho určitý čas nechala osamoteného stáť vonku.

4. Matka ako dôkaz predložila vyjadrenia Obce G., triednych učiteliek a svojho zamestnávateľa.

5. Otec so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom súhlasil a uviedol, že s maloletou si voláva a kontroluje ju. Pravidlá, ktoré má u manželov G. nastavené, fungujú, maloletá sa momentálne cíti dobre a je spokojná (č.l. 27).

6. Otec ako dôkaz predložil zmluvu uzavretú podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka.

7. Úrad práce s návrhom navrhovateľov súhlasil. Vykonal šetrenie v domácnosti navrhovateľov s tým, že v domácnosti navrhovateľov sú vhodné podmienky na starostlivosť o maloletú.

8. Mal. S. uviedla, že otčim ju zbil remeňom a to tak, že ju 2-krát udrel na zadok, pričom z toho mala aj modriny. Bolesť pri tom, keď ju vtedy otčim zbil remeňom, by na desaťstupňovej stupnici (kde jednotka je zanedbateľný diskomfort a kde desiatka je najintenzívnejšia dosiaľ prežitá bolesť) ohodnotila desiatkou. Otčim ju bije už odvtedy, ako mala 10 rokov. Býjala ju aj jej matka. Chce byť zverená do starostlivosti navrhovateľov. Bola v takom zlom fyzickom stave, že reálne rozmýšľala nad tým, že sa niekde zabije. Otčim a matka trestali aj jej brata - a to bitím remeňom, písomnými trestami spočívajúcimi v napísaní nejakej vety 5 000-krát (!!!) a kľáčaním. Pre nenapísanie trestu otčim jej brata vyhodil von na cca 20 minút. Domov by sa vrátila iba vtedy, ak by bol vylúčený jej kontakt s otčimom. Na sociálnych sieťach trávi 3 - 4 hodiny denne.

9. Súd považuje za preukázané, že rodičmi mal. S. N., nar. XX.X.XXXX sú W. N., nar. X.X.XXXX a I. C., rod. I., nar. XX.X.XXXX (č.l. 4 zo spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9P/57/2015). Súd považuje za preukázané aj to, že Okresný súd Prievidza rozsudkom zo dňa 19.1.2016, č.k.9P/57/2015-26 rozviedol manželstvo rodičom mal. S., že mal. S. N. zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 140 €.

Súd považuje za preukázané aj to, že J.. C. G. nemá záznam v Registri trestov (č.l. 16). Súd považuje za preukázané aj to, že G. G. nemá záznam v Registri trestov (č.l. 17). Súd považuje za preukázané aj to, že J.. C. G. v práci dosahuje požadované výsledky (č.l. 24).

Súd považuje (zo správy o povesti od Obce G.) za preukázané aj to, že manželia G. v obci požívajú dobrú povesť a že v obci neboli riešení v priestupkovom konaní (č.l. 25).

Súd považuje za preukázané aj to, že navrhovatelia sú manželia (č.l. 41).

Súd považuje (z potvrdenia o zdravotnom stave) za preukázané aj to, že C.Á. G. je schopná postarať sa o dieťa (č.l. 42). Súd považuje (z potvrdenia o zdravotnom stave) za preukázané aj to, že G.k je schopný postarať sa o dieťa ( č.l. 42).

Súd považuje za preukázané aj to, že z domu I. C. a C. C. občas počuť krik, že I. C. a jej rodina obcou nikdy neboli riešení v priestupkovom konaní a že povinnosti voči obci má rodina uhradené (č.l. 29pv).

Súd považuje za preukázané aj to, že mal. S. bola počas štúdia na základnej škole bezproblémová (č.l. 30).

Súd považuje (zo správy zamestnávateľa) za preukázané aj to, že I. C. vykonáva svoju prácu zodpovedne, do kolektívu sa začlenila bezproblémovo a pre zamestnávateľa je kvalitným zamestnancom s výborným prínosom (č.l. 31). Súd považuje za preukázané aj to, že priemerný mesačný príjem matky mal. S. je 670,47 € netto (č.l. 34).

Súd považuje za preukázané aj to, že otec mal. S. pracuje v zahraničí, že rozsah jeho pracovného času je 170 hodín mesačne a jeho odmena je dohodnutá na 13 €/hodinu (č.l. 40).

10. Súd vykonal listinné dôkazy uvedené v odseku 2 a 5 a ex offo vykonal lustrácie v príslušných registroch, vyžiadal od zamestnávateľa posudok o plnení pracovných povinností a správu o povesti. Súd týmto listinným dôkazom uveril, pretože v konaní nebola spochybnená ich pravdivosť a pravosť.

11. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem mal. dieťaťa, súd môže zveriť mal. dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno mal. dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje mal. dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať mal. dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

12. V konaní bolo nesporné (keď túto skutočnosť zhodne uviedla aj matka maloletej, aj mal. S.), že dňa 18.7.2022 otčim mal. S. túto 2-krát udrel koženým remeňom po zadku.

Bez ohľadu na to, aké správanie mal. S. bolo dôvodom na takéto potrestanie a bez ohľadu na strach pociťovaný matkou v súvislosti s tým, že jej dcéra sa načas nevrátila domov, však takýto fyzický trest vykonaný na XX-ročnom dievčati nemožno považovať za akceptovateľný. Vzhľadom na neakceptovateľnosť a bolestivosť takéhoto fyzického trestania sa potom nemožno čudovať (a to aj s prihliadnutím na podozrenie, že otčim obdobným spôsobom maloletú bije už odvtedy, ako mala 10 rokov), že takýto trest ovplyvnil vzťah mal. S. k jej otčimovi do takej miery, že táto odmieta naďalej sa zdržiavať v tej istej domácnosti, kde sa zdržiava aj jej otčim. Vzhľadom na takýto aktuálny postoj maloletej k jej otčimovi súd dospel k záveru, že je záujem maloletej vyžaduje, aby došlo k zmene výchovného prostredia maloletej.

13. Vzhľadom na túto potrebu zmeny výchovného prostredia súd mal. S. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, ktorí nielenže sú ochotní sa o maloletú postarať, ale aj spĺňajú zákonné požiadavky kladené na osoby, ktorým možno zveriť mal. dieťa do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Vykonané dokazovanie totiž potvrdilo, že navrhovatelia sú manželia, že majú trvalý pobyt v Slovenskej republike, že sú spôsobilí na právne úkony v plnom rozsahu, že ich zdravotný stav je zlučiteľný so starostlivosťou o mal. dieťa a že neboli postihnutí ani za trestný čin, ani za priestupok, pričom v Obci G. požívajú dobrú povesť.

14. Pretože mal. S. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, bolo potrebné upraviť aj výživné. Keďže matka má toho času priemerný príjem 670 € mesačne a má vyživovaciu povinnosť aj voči mal. I., súd dospel k záveru, že adekvátne výživné na mal. S. je 120 € mesačne. Otcovi určil výživné vo výške 180 €, pretože vzhľadom na mesačný príjem otca 2 210 € brutto (13 € x 170 hodín) a na to, že otec má ešte ďalšie vyživovacie povinnosti voči mal. deťom, súd dospel k záveru, že výživné 180 € mesačne v súdnej veci je adekvátne.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci alebo i) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 C.m.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.