

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 22P/41/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624201327
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624201327.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Petrou Lackovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX. XX. XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, t. č. v náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov: C. B., nar. XX. XX. XXXX a A. B., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom D. XXX, D., okr. Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: matka E. F., nar. XX. XX. XXXX, t. č. bytom G. H. XXX, I. J. a otec neb. A. B., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX, v konaní o zverenie mal. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, takto

rozhodol:

Maloletý A. B., nar. XX. XX. XXXX sa zveruje do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov A. B., nar. XX. XX. XXXX a C. B., nar. XX. XX. XXXX.

Starí rodičia sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia s tým, že právo zastupovať a spravovať majetok maloletého majú iba v bežných veciach.

Matka je povinná prispievať na výživu mal. A. výživným vo výške 150,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, počnúc od vyhlásenia tohto rozsudku.

M e n í rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 9P/39/2017-44 zo dňa 14. 06. 2017.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 26. 03. 2024 bol Okresnému súdu Liptovský Mikuláš doručený návrh spísaný vo forme zápisnice podpísaný navrhovateľmi: C. B. a A. B. o nariadenie neodkladného opatrenia a o zverenie mal. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Návrh bol odôvodnený skutočnosťou, že naposledy bol mal. zverený do starostlivosti otca rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/39/2017 zo dňa 14. 06. 2017. Mal. však od svojich 3 rokov žije u starých rodičov, a to odvtedy, ako sa jeho rodičia rozišli. Starí rodičia, ktorí návrh podali, odvtedy zabezpečujú starostlivosť o neho, komunikujú so školou, doktormi a podobne. Jeho otec bol vojak a každé dva roky navštevoval misie v zahraničí. Počas tejto doby zabezpečovali starostlivosť o mal. A. oni. Majú medzi sebou vytvorené silné citové väzby, dokonca ich pokladal za rodičov. Otec mal. zomrel v marci 2024. Maloletý citovo veľmi neprežíval smrť otca, nakoľko vzťahy medzi nimi boli chladné. Matka mal. sa ho vzdala, nie sú spolu v žiadnom kontakte. V podstate odvtedy, ako mal. začal navštevovať 1. ročník ZŠ. Posledný krát ho videla v roku 2017, keď naposledy rozhodoval súd o zmene zverenia mal.. Matka má ešte jedného syna E., ktorý je už plnoletý. Ani o toho sa matka podľa ich informácií nestarala a starala sa o neho jeho stará matka v K. I.. Jeho otec tiež zomrel. Bratia v kontakte nie sú. O matke mal. vedia, že žije v Holandsku,

komunikovala iba s ich synom, teda neb. otcom mal. A., a to, keď mu posielala výživné. Po smrti otca mal. sa s ňou spojili, aby ju informovali o úmrtí aj o tom, že si chcú dať zveriť mal. do starostlivosti, s čím prejavila súhlas. Takisto mal. A. súhlasí so zverením do ich starostlivosti. A. navštevuje 8. ročné gymnázium v Liptovskom Mikuláši. Učí sa dobre, rešpektuje výchovu starých rodičov, je poslušný, dobrý. Je zdravý, nenavštevuje žiadne odborné ambulancie. Bývajú spolu v 2-podlažnom rodinnom dome, kde 1. podlažie obýva prastará mama mal. Maloletý má v dome taktiež vlastnú izbu, zariadenie jeho potrebám. Oni ako starí rodičia sú manželmi od roku 1980. Spolu vychovali dve plnoleté deti neb. A., otca mal. a L., ktorá žije v Českej republike. Obaja sú starobní dôchodcovia. Stará matka poberá starobný dôchodok vo výške 580,- eur a starý otec vo výške asi 930,- eur. Všetky potreby mal. A. hradia oni. Sú finančne zabezpečení natoľko, aby mohli zabezpečovať starostlivosť o A.. Sú zdraví a sú si plne vedomí dôsledkov svojho rozhodnutia. Mal. A. nemá iných blízkych príbuzných, ktorí by mali záujem zabezpečovať starostlivosť o neho. Stará matka z matkinej strany sa s ním taktiež nekontaktuje od jeho 3 rokov.

2. Uznesením č. k. 22P/41/2024 zo dňa 08. 04. 2024 súd začal konanie o zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

3. Uznesením č. k. 22P/41/2024 zo dňa 08. 04. 2024 súd ustanovil Úrad práce, soc. vecí a rodiny Liptovský Mikuláš za kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa na zastupovanie v konaní o zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a o nariadenie neodkladného opatrenia.

4. Uznesením č. k. 22P/41/2024-27 zo dňa 11. 04. 2024 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril mal. A. do spoločnej osobnej starostlivosti navrhovateľov C. B. a A. B., a to až do právoplatného rozhodnutia súdu v konaní o zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 22P/41/2024. Matke uložil povinnosť prispievať na výživu mal. výživným v nevyhnutnej miere, a to vo výške 50,- eur mesačne.

5. Matka mal. podaním z marca 2024 súhlasila so zverením mal. A. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov B.. Uviedla, že pracuje a zdržiava sa v zahraničí, konkrétne v Holandsku a verí, že je v najlepšom záujme syna, aby ostal po smrti svojho otca, ktorému bol naposledy zverený do starostlivosti, v opatere starých rodičov, kde aj žije, navštevuje školu a je zvyknutý.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnili navrhovatelia/starí rodičia mal. a kolízny opatrovník. Matka sa pojednávania nezúčastnila. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila podaním doručeným súdu dňa 10. 06. 2024 emailom, v ktorom podaní uviedla, že ospravedľňuje svoju neúčast' na pojednávaní dňa 27. 06. 2024, nakoľko žije a pracuje v Holandsku a je pre ňu dosť náročné sa narýchlo dostaviť na Slovensko, a to aj z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, keď pracuje ako vedúca oddelenia s drahým tovarom a nie je jednoduché, aby ju niekto len tak zastúpil. Taktiež z finančných dôvodov, keď cesta z Holandska na Slovensko by ju vyšla v prípade leteckej dopravy okolo 400,- eur, v prípade automobilovej dopravy okolo 300,- eur, nakoľko vzdialenosť jej súčasného bydliska do K. M. je 1400 km a cesta trvá 16 hodín. Zaslala súdu doklady k svojim majetkovým pomerom a opätovne vyjadrila súhlas so zverením mal. syna do starostlivosti starých rodičov.

7. Súd pojednával v neprítomnosti matky mal.

8. Starí rodičia na pojednávaní zotrvali na podanom návrhu. V podstate potvrdili, že o mal. sa starajú od 3 rokov jeho veku, keď najprv bol zverený do starostlivosti matky a následne do starostlivosti otca, teda ich syna. Aj počas tohto obdobia, ako bol zverený do starostlivosti svojho otca, teda ich syna, viac – menej zabezpečovali starostlivosť o mal. oni. Otec pracoval ako vojak, chodil na misie, a aj keď bol doma, býval spolu s nimi. Citový vzťah s mal. nemal. Taktiež matka sa o mal. nezaujímala, nekontaktovala ho, a to aj napriek tomu, že mal. sa s ňou pokúšal viackrát spojiť telefonicky alebo cez facebook, na toto nereagovala. Až keď zomrel otec mal., teda ich syn, oznámili jej z jeho telefónu, že zomrel. Vtedy začala reagovať a taktiež sa kontaktovať aj so synom najmä telefonicky a cez SMS-správy. Uviedla, že by mala prísť na jeseň, pričom si spolu dohodnú nejaké stretnutie. S mal. problém nemajú, dobre sa učí, chodí na 8. ročné gymnázium, je zdravý, poslúcha a pomáha. Nosí okuliare, nebýva často chorý. Starostlivosť o neho zabezpečujú tak po finančnej, ako aj osobnej stránke vrátane zabezpečovania bývania a stravovania. Náklady mal. sú bežného charakteru na stravu, ošatenie, drogériu, kozmetiku. Do školy chodí autobusom, kde sa mesačne platí okolo 25,- eur. Obedy v škole sa platia sumou okolo 40,-

eur. Na krúžky momentálne nechodí žiadne. Všetky náklady aj v súvislosti so školou mu hradia oni, či už ide o lyžiarsky, plavecký, výlety, exkurzie alebo pomôcky do školy. Najvyššie náklady majú na bývanie, kde za elektriku platia 140,- eur mesačne, uhlie a drevo ich ročne vyjde okolo 3.200,- eur spolu. Ďalej sú to ešte náklady na vodu vo výške asi 10,- eur mesačne. Matka na základe posledného rozhodnutia súdu by mala prispievať na výživu mal. sumou 50,- eur. Keď zomrel syn, sa dozvedeli, že prispieva sumou 150,- eur. Takisto po smrti syna posielala im na účet 150,- eur mesačne. Starý otec poberá starobný dôchodok vo výške asi 930,- eur mesačne, je však stále zamestnaný a jeho príjem zo zamestnania je zhruba vo výške 800,- eur mesačne. Starej matke bol taktiež priznaný starobný dôchodok, ktorý poberá vo výške 490,- eur mesačne.

9. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní zotrvala na správe z prešetrenia pomerov. Súhlasila so zverením mal. do starostlivosti starých rodičov, ktorí aj t. č. dlhodobo zabezpečujú starostlivosť o mal. riadne. Mal. má v domácnosti starých rodičov vytvorené vhodné podmienky. Bol vykonaný rozhovor s mal., pričom on sám súhlasil so zverením do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, a to najmä s návrhom, rodným listom mal., úmrtným listom otca mal., súhlasom matky so zverením mal. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, odpoveďami na lustrácie v REGOB a SP, správou z prešetrenia pomerov, uznesením č. k. 22P/41/2024-25 zo dňa 08. 04. 2024, uznesením č. k. 22P/41/2024 zo dňa 08. 04. 2024 a uznesením č. k. 22P/41/2024-27 zo dňa 11. 04. 2024, ospravedlnením matky z účasti na pojednávaní, dokladmi predloženými matkou, rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš 9P/39/2017 zo dňa 14. 06. 2017 a rozsudkom 9P/72/2012-31 zo dňa 22. 06. 2012, taktiež so prvou stranou rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš 1P/113/2020 ohľadne mal. E. G., nájomnou zmluvou predloženou matkou, daňovým priznaním matky a zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ďalej potvrdením o návšteve školy mal., potvrdením z Úradu práce, soc. vecí a rodiny Liptovský Mikuláš o absolvovaní psychologického poradenstva, prípravy k náhradnej osobnej starostlivosti a potvrdeniami od lekára ohľadne zdravotného stavu starých rodičov.

11. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto

zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 a 8 prvá veta Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

12. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že o maloleté dieťa sa osobne starajú práve jeho starí rodičia, ktorý podali návrh o jeho zverenie do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Litovský Mikuláš č.k. 9P/72/2012-31 zo dňa 22.06.2012 zverený do osobnej starostlivosti matky. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu výživným vo výške 100 € mesačne. Následne rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 9P/39/2017-44 zo dňa 14.06.2017 bol predchádzajúci rozsudok zmenený a mal. bol zverený do starostlivosti otca. Matke bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 50 € mesačne. Z predloženého úmrtného listu je zrejmé, že otec maloletého zomrel dňa XX.XX.XXXX. Uznesením č.k. 22P/41/2024 -27 zo dňa 11.04.2024 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mal. dočasne zveril do spoločnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, starých rodičov. Matke uložil povinnosť prispievať na výživu mal. výživným v nevyhnutnej miere a to vo výške 50 € mesačne. Matka prispievala výživným vo výške po 150 € mesačne. So zverením syna do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov/navrhovateľov súhlasila. Zo správy z prešetrenia pomerov vyplynulo, že starí rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletého, ktorú starostlivosť aj reálne už dlhodobo zabezpečujú. Maloletý je žiakom 8-ročného gymnázia, stravuje sa v školskej jedálni, kde náklady na stravu sú cca 30 € mesačne, náklady na dopravu do školy sú cca 25 € mesačne. Ostatné náklady má bežného charakteru a v súvislosti s bývaním, je zdravý. Matka bola naposledy na Slovensku zamestnaná v spoločnosti Ariola, s.r.o. a to od 28.09.2020 do 30.09.2022, keď jej vymeriavací základ v zamestnaní bol za 4/2022 vo výške 1.099,80 €, za 5/2022 – 1.321,31 €, za 6/2022 – 1.303,73 €, za 7/2022 – 1.287,12 €, za 8/2022 – 1.157,56 € a za 9/2022 vo výške 1.520,09 €. V súčasnosti matka pracuje a žije v Holandsku. Pracuje ako vedúca predajne/oddelenia, s ročným príjmom za rok 2023 vo výške 23.494 €, vlastní rodinný dom v hodnote asi 150.000 € a osobné auto zn. AUDI A4 v zostatkovej hodnote asi 4.500 €. Mesačne platí nájom za byt, kde býva vo výške 1.350 €. Má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k t.č. už plnoletému synovi E. určenú rozhodnutím súdu vo výške 150 € mesačne. Spláca spotrebiteľský úver (hodnota úveru 43.700 €), kde je uvedená ako dlžníčka a jej súčasný manžel ako spoludlžník, v mesačných splátkach po 244,38 €. Starí rodičia absolvovali prípravu k náhradnej osobnej starostlivosti zo záverom, že majú dobré predpoklady

k starostlivosti o mal. dieťa a sú schopní sa o neho postarať. Z potvrdení od lekára, je taktiež zrejmé, že aj po zdravotnej stránke sú schopní starostlivosť o mal. zabezpečovať.

13. Súčasťou rodičovských práv a povinností je aj sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, pričom rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča je jednou z foriem náhradnej starostlivosti (§ 44 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine), ktorej účelom je nahradiť osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Rozhodnutím o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti dochádza k faktickému obmedzeniu rodičovských práv a povinností, preto súd starostlivo zisťoval existenciu okolností, ktoré by svedčili pre záver, že žiadny z rodičov nie je schopný náležitým spôsobom zabezpečiť riadnu výchovu dieťaťa.

14. V prejednávanej veci súd konštatuje, že zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, nakoľko otec maloletého dieťaťa, ktorému bol mal. naposledy zverený do osobnej starostlivosti zomrel a matka sa dlhodobo nachádza v zahraničí, kde žije a pracuje, pričom ani citovú a vzťahovú väzbu s maloletým vytvorenú nemá. Starý rodičia mal. dieťaťa sú najvhodnejšími, jedinými a zároveň schopnými osobami, aby mohli túto funkciu vykonávať. Ako jediní o náhradnú starostlivosť prejavili záujem a ako jediní z blízkej rodiny maloletého sa o mal. aj dlhodobo fakticky starajú, tak po osobnej ako aj finančnej stránke. Mal. býva s nimi v jednej domácnosti už od útleho veku, kde má vytvorené vhodné podmienky tak po osobnej ako aj materiálnej stránke. Z psychologického hľadiska majú vlastnosti, ktoré sú zárukou, že budú poskytovať vnukovi aj naďalej potrebnú starostlivosť. Absolvovali potrebnú prípravu aj na Úrade práce, soc. vecí a rodiny Liptovský Mikuláš. Ani z hľadiska zdravotného stavu nie sú toho času u nich prekážky brániace výkonu osobnej starostlivosti o maloletého. Už dlhú dobu vykonávajú starostlivosť o maloletého a to od jeho útleho veku, kedy síce na základe rozhodnutia súdu bol zverený do starostlivosti otca, avšak reálne starostlivosť zabezpečovali práve oni a aj preto mali možnosť overiť si, či výchovu zvládnu. Na maloletom im veľmi záleží, starý otec napriek tomu, že je starobný dôchodca, stále pracuje a stará matka, ktorá je tiež starobná dôchodkyňa zas zabezpečuje starostlivosť o domácnosť. Maloletý ich dokonca považuje za svojich rodičov, aj keď vie, že biologickými rodičmi nie sú. S otcom ani matkou hlbší citový vzťah nemal a s matkou naďalej ani nemá. Súd hodnotí v tejto súvislosti pozitívne, že začali s matkou (s aktívnou účasťou práve starých rodičov) spolu komunikovať a plánujú spoločné stretnutie na jeseň. Súd záverom opätovne poukazuje na skutočnosť, že ani jeden z rodičov maloletého nie je v súčasnosti schopný zabezpečiť riadnu starostlivosť o neho. Matka, t.č. nie je schopná sa o dieťa osobne starať, nakoľko sa pracovne nachádza v zahraničí, kde dlhodobo žije a pracuje, citový vzťah s maloletým vytvorený nemá a o osobnú starostlivosť o neho ani neprejavila záujem. Otec zomrel. Preto v najlepšom záujme maloletého je jeho zverenie do náhradnej starostlivosti starých rodičov, ktorí návrh podali, čím zároveň dôjde k zosúladeniu faktického stavu so stavom právnym, keď „papierovo“ síce náhradnú starostlivosť nevykonávali, avšak reálne boli jediní, ktorí osobnú starostlivosť o maloletého vykonávali aj vykonávajú.

15. Vyživovacia povinnosť rodiča, ktorej zodpovedá právo dieťaťa na výživu voči rodičovi a ktorá je povinnosťou osobnej povahy vyplývajúcou z rodinnoprávneho vzťahu a je spojená s jeho existenciou, zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká, keďže rodinnoprávny vzťah medzi rodičom a maloletým dieťaťom aj po zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti naďalej trvá. Preto súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti musí rozhodnúť aj o rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov voči maloletému dieťaťu. V tejto súvislosti súd, pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť matky, ktorá odišla za prácou do zahraničia, do Holandska vychádzajúc z jej stručného vyjadrenia a dokladov, ktoré zaslala e-mailom, kde uviedla, že jej príjem bol vo výške 23 494 € za rok 2023 (t.j. mesačne cca 1.958 € mesačne) a výdavky sú vo výške 167,16 € splátka úveru, nájomné vo výške 1.350 € mesačne, ďalšia vyživovacia povinnosť k t.č. už plnoletému synovi E. vo výške 150 € mesačne a ostatné náklady bežného charakteru, uložil jej povinnosť prispievať na výživu maloletého v rovnakej výške ako posielala na účet starých rodičov aj v súčasnosti, a to 150 € mesačne počnúc dňom vyhlásenia rozsudku, avšak na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, ktorý je platobným miestom v zmysle zákona v prípade náhradnej osobnej starostlivosti. To však neznamená, že v prípade, ak to majetkové pomery matky umožňujú, nemôže prispieť na výživu maloletého aj iným spôsobom, práve naopak, kedykoľvek môže prispieť nad rámec výživného maloletému či už finančne, prípadne vecnými darmi, ..., nakoľko nemožno spravodlivo požadovať, aby starý rodičia od útleho veku maloletého, tohto nie len vychovávali, ale aj po materiálnej stránke zabezpečovali a financovali až do súčasnosti, kedy už sú starobnými dôchodcami, napriek tomu

sa snažia privyrobiť si peniaze aj naviac, najmä pre vnuka, ktorému u nich nič nechýba. Je na čase im túto starostlivosť odplatiť, alebo sa aspoň o to pokúsiť obzvlášť, keď maloletý je v pubertálnom veku, kedy sa chce aj pekne obliekať, postarať sa o svoj zovňajšok, zúčastňovať sa kultúrnych, prípadne športových podujatí a podobne.

16. O trovách konania, súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku CMP a vyslovil, že žiadne z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, nakoľko v danom konaní nezistil žiadne také závažné okolnosti, na základe ktorých by bolo potrebné niektorého z účastníkov konania zaviazat' na úhradu trov konania voči inému z účastníkov.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.