

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/284/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514207644
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2514207644.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany, samosudkyňou JUDr. Janou Tvrdou, vo veci starostlivosti súdu o mal. L. N., J.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov: S. Ž., občianka SR, trvale bytom E., N. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníčkou Mgr. Janou Uváčkovou, pracovníčkou Okresného súdu Trnava a S. N., občan SR, trvale bytom Hlohovec, t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníčkou Mgr. Janou Uváčkovou, pracovníčkou Okresného súdu Trnava, za účasti Mesta Hlohovec o osvojiteľnosti mal. dieťaťa, o pozbavení rodičovských práv a o ustanovenie poručníka takto

rozhodol:

Mal. L. N., J.. XX.XX.XXXX v K. je osvojiteľná.

Matka dieťaťa S. Ž., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., N. XXXX/XX sa pozbavuje rodičovských práv k mal. L. N., J.. XX.XX.XXXX.

Otec dieťaťa S. N.G., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Hlohovec sa pozbavuje rodičovských práv k mal. L. N., J.. XX.XX.XXXX.

S.. L., J.. XX.XX.XXXX sa ustanovuje poručník Mesto Hlohovec, ktorý bude dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci mal. dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

Poručník je povinný podávať súdu správu o nakladaní s majetkom mal. dieťaťa a správu o mal. dieťati dvakrát ročne, a to vždy k 01.05. a k 01.11. v každom kalendárnom roku, a to vždy za uplynulých 6 mesiacov.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania .

odôvodnenie:

Na tunajší súd bol dňa 06.11.2014 doručený návrh ÚPSVaR Piešťany, pracovisko Hlohovec , aby súd určil , že mal. L. spĺňa podmienky osvojiteľnosti, matke a otcovi sa pozastavuje výkon rodičovských práv a povinností s tým, že za poručníka mal. L. bude ustanovený DD Piešťany, ktorý bude zabezpečovať jej osobnú starostlivosť, bude ju zastupovať a spravovať jej majetok. Následne ÚPSVaR Piešťany , pracovisko Hlohovec, žiadal, aby za poručníka mal. L. bolo ustanovené

Mesto Hlohovec, keďže mal. L. bola zverená na základe predbežného opatrenia Okresného súdu Piešťany zo dňa 20.01.2015 do starostlivosti žiadateľov.

Opatrovníčka matky a opatrovníčka otca mala predvolanie na pojednávanie vykázané riadne a včas, na pojednávanie sa nedostavila, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila a ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, v predmetnej veci sa nevyjadřila. Preto súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil správy DD Piešťany, rodný list mal. L. , súhlas na osvojenie , ako i ostatný obsah spisu.

Takto bolo súdom zistené, že uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 20.01.2015 , č. k. 9P/3/2015-28 , ppl. 16.05.2015 bolo nariadené predbežné opatrenie tak, že mal. L. sa odovzdáva do starostlivosti navrhovateľom.

Súd mal v konaní za preukázané, že dňa 15.07.2014 sa matke dieťaťa S. N. narodila dcéra L. N. , ako otec dieťaťa je v rodnom liste uvedený S. N.. Ďalej bolo súdom zistené, že matka mal. dieťaťa dala dňa 18.07.2014 písomný súhlas na osvojenie mal. dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom pred povereným zamestnancom ÚPSVaR . Matka dieťaťa svoj súhlas s osvojením mal. dieťaťa neodvolala.

Kolíznym opatrovníkom uviedol, že navrhujú, aby bola vyslovená osvojiteľnosť dieťaťa. Matka dala privolenie na osvojenie dieťaťa dňa 18.07.2014, matka prejavila iba telefonický záujem o dcéru 05.08.2014, keď bola oboznámená s prijatím mal. do DD a odvtedy až doposiaľ neprejavila o dieťa žiaden záujem, o dieťa sa odvtedy vôbec nezaujíma, privolenie nedovolala. Na základe predbežného opatrenia sa L. nachádza v starostlivosti žiadateľov, kde je o dieťa dobre postarané, žiadatelia si dieťa chcú v budúcnosti osvojiť. Mal. L. nemá žiaden majetok výraznejšej hodnoty. Otec dieťaťa bol do rodného listu zapísaný na základe domnienky, že dieťa sa narodilo po rozvode manželstva v predmetnom období. Otec o dieťa od narodenia neprejavil absolútne žiaden záujem , o dieťa sa od narodenia vôbec nezaujíma. Navrhujeme, keďže všetky podmienky boli splnené, aby dieťa bolo osvojiteľné, dávame súhlas na osvojiteľnosť mal. L.. Navrhujeme súdu pozbaviť matku a otca rodičovských práv a povinností k mal. L.. Cca od januára 2015 majú žiadatelia L. u seba a starajú sa o ňu, majú záujem o zverenie do predosvojiteľskej starostlivosti aj o osvojenie. Ani jeden z rodičov si výživné neplnil ani do domova ani teraz.

Mesto Hlohovec uviedlo , že súhlasí aby vykonávalo poručníka mal. dieťaťu. Majú vedomosť, že dieťa nemá žiaden majetok, navrhujú , aby im bolo uložené podávať správy o mal. dieťati vždy k 01.05. a k 01.11 každého roku. Majú záujem o vykonávanie poručníka, ktorý bude len dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Mal. L. má 1 rok .

Podľa § 180a/ ods. 2 O.s.p. účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú dieťa a jeho rodičia.

Podľa § 180a./ ods. 4 O.s.p. rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi konania ani v prípade, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 102 ods. 1 písm. a/ Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného mal. dieťaťa ani súhlas mal. rodiča mal. dieťaťa, ak počas najmenej 6 mesiacov neprejavovali skutočný záujem o mal. dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k mal. dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobe vykonávať starostlivosť o mal. dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

Podľa § 102 ods. 1 písm. b/ Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného mal. dieťaťa ani súhlas mal. rodiča mal. dieťaťa, ak počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

Podľa § 102 ods. 1 písm. c./ Zák. o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného mal. dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča mal. dieťaťa, ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 102 ods. 2 Zákona o rodine osobný súhlas rodiča podľa ods. 1 písm. c./ musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálno-právnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým mal. dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého

dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Podľa § 180a/ ods. 5 O.s.p. prvá veta súd v konaní môže vypočúť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je mal. dieťa umiestnené.

Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním mal. dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s mal. dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

V zmysle Zákona o rodine za zneužívanie rodičovských práv sa prevažne považujú ohrozovanie telesného a duševného vývoja detí, umožňovanie im páchať trestnú činnosť, vedenie nemorálneho spôsobu života, týranie detí a pod., zanedbávaním možno rozumieť dlhodobé neplnenie si rodičovských práv a povinností, trvalé ponechanie dieťaťa vo výchovnom zariadení spojené s nezáujmom o toto dieťa a s neprejavom snahy prevziať ho do rodinnej výchovy, nemorálny spôsob života rodičov, sústavné neplnenie vyživovacej povinnosti k dieťaťu, trestný postih pre zanedbanie povinnej výživy podľa ustanovení Trestného zákona a pod. . V zmysle Zákona o rodine, ak odpadnú dôvody, pre ktoré boli rodičia pozbavení rodičovských práv k mal. dieťaťu, môže súd svoje rozhodnutie o pozbavení rodičov výkonu ich rodičovských práv a povinností zrušiť.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, že mal. L. je osvojiteľná t.j. je právne voľná. Súd mal v konaní za preukázané, že matka dieťaťa sa v podstate od narodenia o mal. L. až doposiaľ žiadnym spôsobom nezaujímal, matka dieťaťa dala súhlas na osvojenie mal. L. vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom ešte dňa 18.07.2014, svoj súhlas s osvojením mal. dieťaťa neodvolala, t.č. sa zdržiava na neznámom mieste. Súd mal ďalej v konaní za preukázané, že otec dieťaťa sa od narodenia o mal. L. až doposiaľ žiadnym spôsobom nezaujímal, t.č. sa zdržiava na neznámom mieste.

Keďže podľa § 113 ods. 3 O.s.p. s konaním o osvojiteľnosti je spojené konanie o priznaní, obmedzení alebo pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu, ak už skôr nebolo rozhodnuté o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu, súd vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti matku dieťaťa pozbavil rodičovských práv k mal. L. poukazujúc pritom na vyššie uvedené ustanovenie Zákona o rodine, keď

matka o dcéru už viac ako 1 rok neprejavuje absolútne žiaden záujem, ešte dňa 18.07.2014 dala privolenie na osvojenie mal. L., k mal. dieťaťu si dobrovoľne neplní ani vyživovaciu povinnosť. Ďalej súd vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti aj otca dieťaťa pozbavil rodičovských práv k mal. L. poukazujúc pritom na vyššie uvedené ustanovenie Zákona o rodine, keď otec o dcéru od narodenia až doposiaľ neprejavuje absolútne žiaden záujem, k mal. dieťaťu si dobrovoľne neplní ani vyživovaciu povinnosť.

Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia mal. dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností, alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví mal. dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine, poručník nie je povinný osobne sa starať o mal. dieťa. Ak sa poručník o mal. dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

Podľa § 56 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

Podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

Podľa § 58 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťaťi.

Podľa § 58 ods.2 Zákona o rodine správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťaťi obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

Podľa § 58 ods. 4 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

Podľa § 58 ods. 5 Zákona o rodine za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.

Podľa § 58 ods. 7 Zákona o rodine medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

V súlade s obsahom § 56 ods. 1 Zákona o rodine, keďže obaja rodičia mal. L. boli pozbavení výkonu rodičovských práv, bolo potrebné ustanoviť mal. L. poručníka, ktorý bude dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje, zastupovať ho a spravovať jeho majetok, keď uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 20.01.2015, č. k. 9P/3/2015-28, ppl. 16.05.2015 bolo nariadené predbežné opatrenie tak, že mal. L. sa odovzdáva do starostlivosti navrhovateľom. Kolízny opatrovník navrhol ustanoviť do tejto funkcie Mesto Hlohovec, ktoré s ustanovením do funkcie

poručníka mal. dieťaťu súhlasilo a preto súd rozhodol tak, že ho ustanovil mal. L. za poručníka, ktorý bude dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Súdom bolo zistené, že mal. L. nevlastní žiaden majetok, ktorý by bolo potrebné spravovať.

V súlade s § 58 ods. 1 Zákona o rodine súd v rozhodnutí poručníkovi stanovil lehoty, v ktorých je povinný súdu predkladať správy o nakladaní s majetkom mal. Zuzany a správy o mal. dieťaťu, a to dva krát ročne a to vždy k 01.05. a k 01.11. v každom kalendárnom roku a to vždy za uplynulých 6 mesiacov.

O trovách konania účastníkov bolo rozhodnuté v zmysle § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., nakoľko ide o konanie, ktoré je možno začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (štvormo). Matka dieťaťa má právo podať odvolanie voči rozsudku len v časti pozbavenia rodičovských práv k mal. dieťaťu a v časti ustanovenia poručníka .

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- čoho sa odvolateľ domáha

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.